

교육서비스 품질 향상을 위한

2020년 동남보건대학교

재학생(전공심화) 만족도 조사 결과보고서

2020. 12.

CONTENTS

I. 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 개요
3. 응답자 특성
4. 조사 모델
5. 신뢰도 분석

II. 요약 및 결론

III. 조사 결과



1. 조사 목적

I. 조사 개요

1. 조사 목적

동남보건대학교의 재학생을 대상으로 만족도 조사를 실시하여,
향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안을 도출하고자 함

Key objective



재학생 만족도 수준은
어느 정도 인가?



재학생 만족/ 불만족
요인은 무엇인가?



재학생 만족도를 높이기
위한 개선방안은?

수요자 중심의 교육환경 개선

학습지원 프로그램 구축 및 강화

재학생 만족도 향상

2. 조사 개요

1. 조사 개요

2. 조사 개요

조사목적

동남보건대학교의 재학생을 대상으로 만족도 조사를 실시하여, 향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안을 도출하고자 함

조사대상

2020년 2학기 기준 동남보건대학교 재학생

조사방법

온라인/모바일 조사(학교 홈페이지 게시판 참여링크 게시)

표본규모

83명

조사시기

2020년 11월 16일~12월4일

조사기관

MAC(Management&Consulting)

3. 응답자 특성

I. 조사 개요

3. 응답자 특성

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		83	100.0
성별	남자	15	18.1
	여자	68	81.9
학년별	1학년	-	0.0
	2학년	-	0.0
	3학년	-	0.0
	4학년	83	100.0
대학 생활별	소극적(수동적)	10	12.0
	소극적-적극적 중간	52	62.7
	적극적(능동적)	21	25.3
계열별	가정계열	-	0.0
	간호계열	9	10.8
	보건계열	67	80.7
	사회실무계열	7	8.4

구 분		사례수(명)	비율(%)
전 체		83	100.0
학과별	간호학과	9	10.8
	물리치료과	7	8.4
	방사선과	6	7.2
	유아교육과	7	8.4
	응급구조과	15	18.1
	임상병리과(경력)	7	8.4
	임상병리과(무경력)	4	4.8
	작업치료과	9	10.8
	치기공과	7	8.4
	치위생과	12	14.5

조사 모델

재학생 종합만족도					
영역	차원	항목	영역	차원	항목
직무능력향상	전공과목 교육내용 현장 반영	1개 항목	교수 및 행정	교수자	1개 항목
	전공과목 직무능력 향상 도움	1개 항목		행정서비스	1개 항목
				행정직원	1개 항목
교육과정	최신이론 및 실무지식 반영 교육 과정	1개 항목	환경	교육시설	1개 항목
				복지 및 편의시설	1개 항목
	교육과정 전반	1개 항목	학생상담 및 진로지도	진로 및 취업지도	1개 항목

산출 체계



- 2020년 동남보건대학교 재학생 만족도조사 모델에 대하여 신뢰도 분석을 실시하며, 분석결과에 대한 해석 방법은 다음과 같음
- 신뢰도 수준을 나타내는 크론바흐(Cronbach)의 알파계수가 '0.6이상=신뢰도가 있다, 0.7이상=어느정도 신뢰도가 있다, 0.8이상=높은 신뢰도가 있다, 0.9이상=매우 높은 신뢰도가 있다'라고 판단함

신뢰도 분석결과 해석 방법

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.955	18

- ❖ 항목 전체의 신뢰도를 보여주는 지표
- ❖ Cronbach의 알파 : 신뢰도 계수
 - 알파계수는 0~1까지의 값을 가짐
 - 보통0.6 이상 일 때 신뢰성이 있다고 판단, 1에 가까울수록 높은 신뢰성을 가짐
- ❖ 항목수 : 전체 항목 수를 의미

항목 총계 통계량

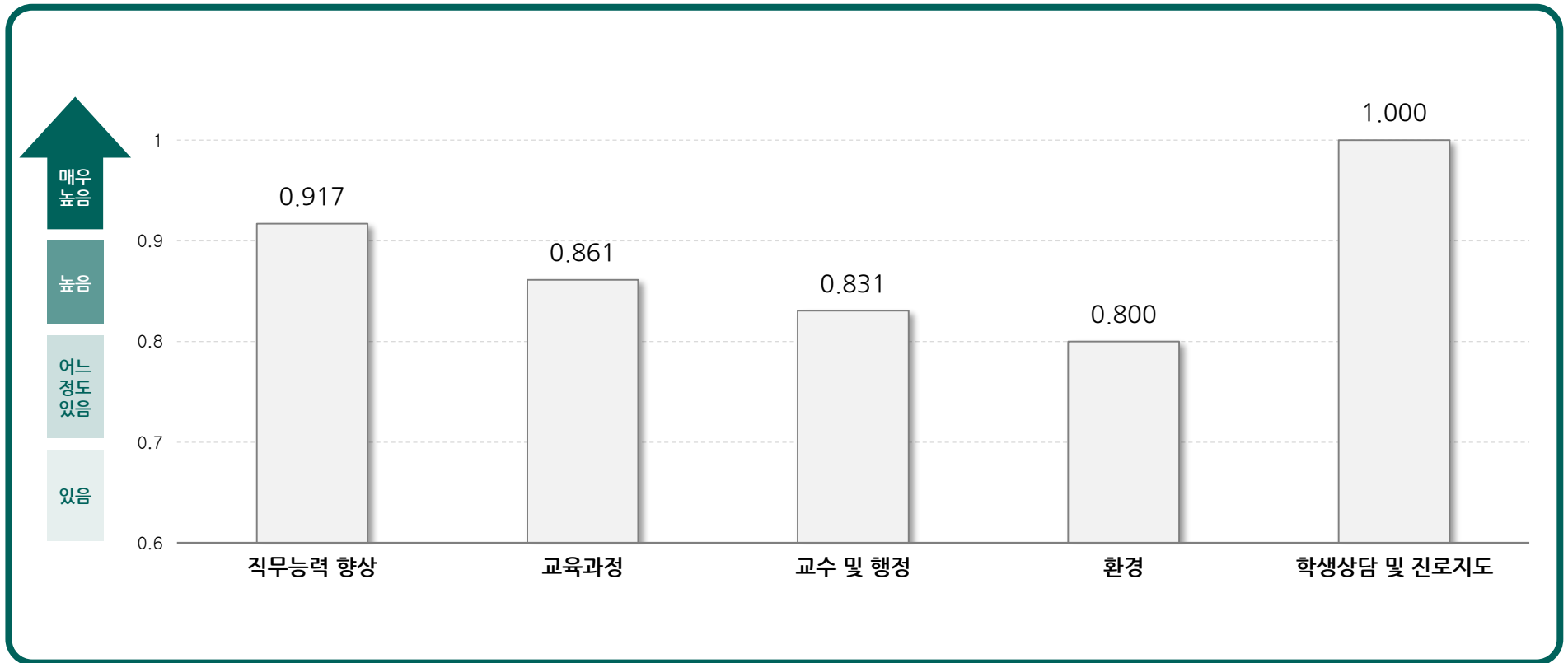
항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
항목 1	58.84	151.642	0.749	0.952
항목 2	58.66	153.226	0.731	0.953
...	...	...	...	...
항목 18	58.80	153.689	0.588	0.955

- ❖ 개별 항목의 신뢰도를 보여주는 지표
- ❖ 수정된 항목 - 전체 상관관계 : 신뢰도가 낮은 항목을 알려주는
- ❖ 지표로 보통 0.3 미만일 때 항목을 제거하여 신뢰도를 높임
- ❖ 항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파 : 해당 항목을 제거 한다고
- ❖ 가정 할 때 항목 전체의 'Cronbach 알파계수'를 의미함

5. 신뢰도 분석

- 5개 영역별 항목 전체의 Cronbach의 알파 계수가 0.8이상으로 높은 신뢰도를 가지고 있는 것으로 나타남
- 학생상담 및 진로지도의 Cronbach의 알파 계수가 1.000으로 5개 분야 중 가장 높은 신뢰도를 보임

신뢰도 분석결과 분야별 요약



5. 신뢰도 분석

- 직무능력 향상 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.917으로 매우 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야1 : 직무능력 향상

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파		항목 수
0.917		2

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	82	98.8
제외	1	1.2
합계	83	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목- 전체 상관관계
전공과목 교육내용의 직업(산업) 현장 반영	3.49	0.994	0.847
전공과목의 직무능력 향상 관련 도움	3.49	0.944	0.847

- 교육과정 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.861로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야2 : 교육과정

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.861	2

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	82	98.8
제외	1	1.2
합계	83	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목- 전체 상관관계
최신이론과 실무지식의 교육과정 반영	3.33	1.088	0.758
교육과정(교과목 구성,수업내용, 수업방법,과제&평가)	3.55	0.942	0.758

5. 신뢰도 분석

- 교수 및 행정 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.831로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 : 교수 및 행정

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.831	3

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	82	98.8
제외	1	1.2
합계	83	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목- 전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
교수자	6.93	3.822	0.562	0.885
행정서비스	7.24	3.125	0.750	0.703
행정직원	7.17	3.304	0.770	0.687

5. 신뢰도 분석

- 환경 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.800으로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 : 환경

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.800	2

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	82	98.8
제외	1	1.2
합계	83	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계
교육시설 (강의실, 실험실, 기자재, 도서관 등)	3.18	1.336	0.684
복지 및 편의시설 (장학금, 휴게공간, 교통, 교육시설 등)	3.34	0.845	0.684

5. 신뢰도 분석

- 학생상담 및 진로지도 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 1.000으로 매우 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 : 학생상담 및 진로지도

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
1.000	1

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	82	98.8
제외	1	1.2
합계	83	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목- 전체 상관관계
진로 및 취업지도 (취업지도 체계성, 정보제공, 상담 등)	3.11	1.259	1.000

CONTENTS

I. 조사 개요

II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표
2. 우선 개선항목
3. 결론 및 제언

III. 조사 결과



1. 만족도 지표

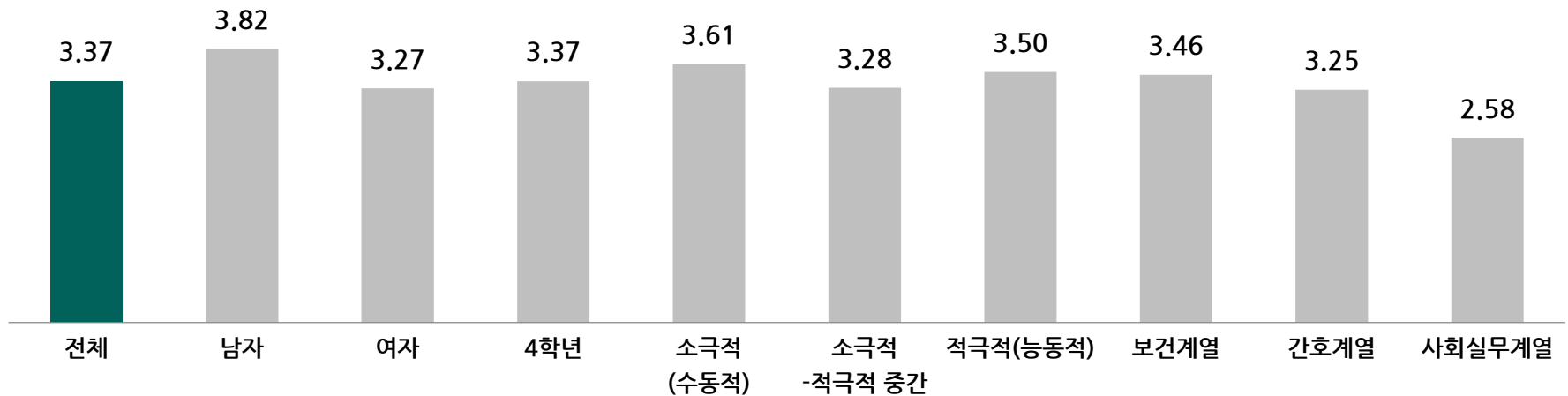
II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표

- 응답자 특성별로 성별 남자, 학년별 4학년, 대학 생활별 소극적(수동적), 계열별 보건계열에서 각각 만족도가 높음
- 사회실무계열의 만족도는 2.58점으로 가장 낮게 나타남

응답자 특성별 종합만족도(성별/학년별/대학 생활별/계열별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)



1. 만족도 지표

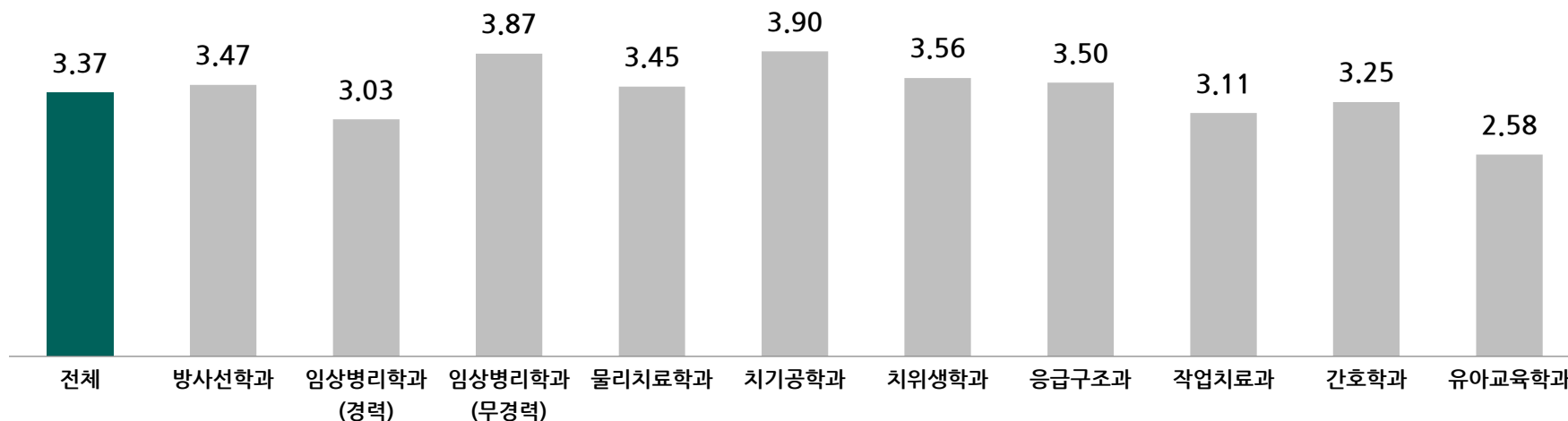
II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표

- 학과별로 치기공학과가 3.90점으로 가장 높고, 다음으로 임상병리학과(무경력) > 치위생학과 > 응급구조과 순으로 나타남
- 반면, 유아교육학과는 2.58점으로 가장 낮음

응답자 특성별 종합만족도(학과별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)



1. 만족도 지표

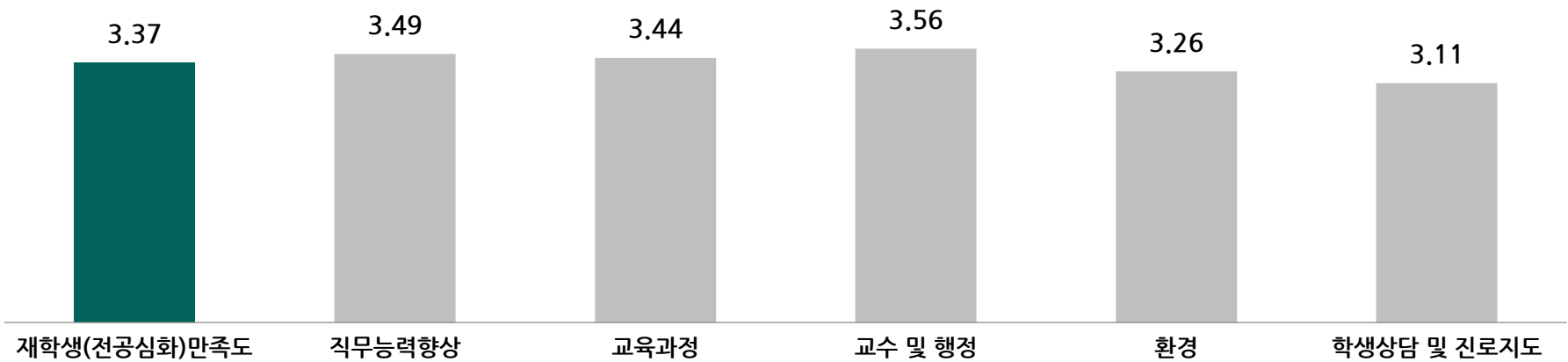
II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표

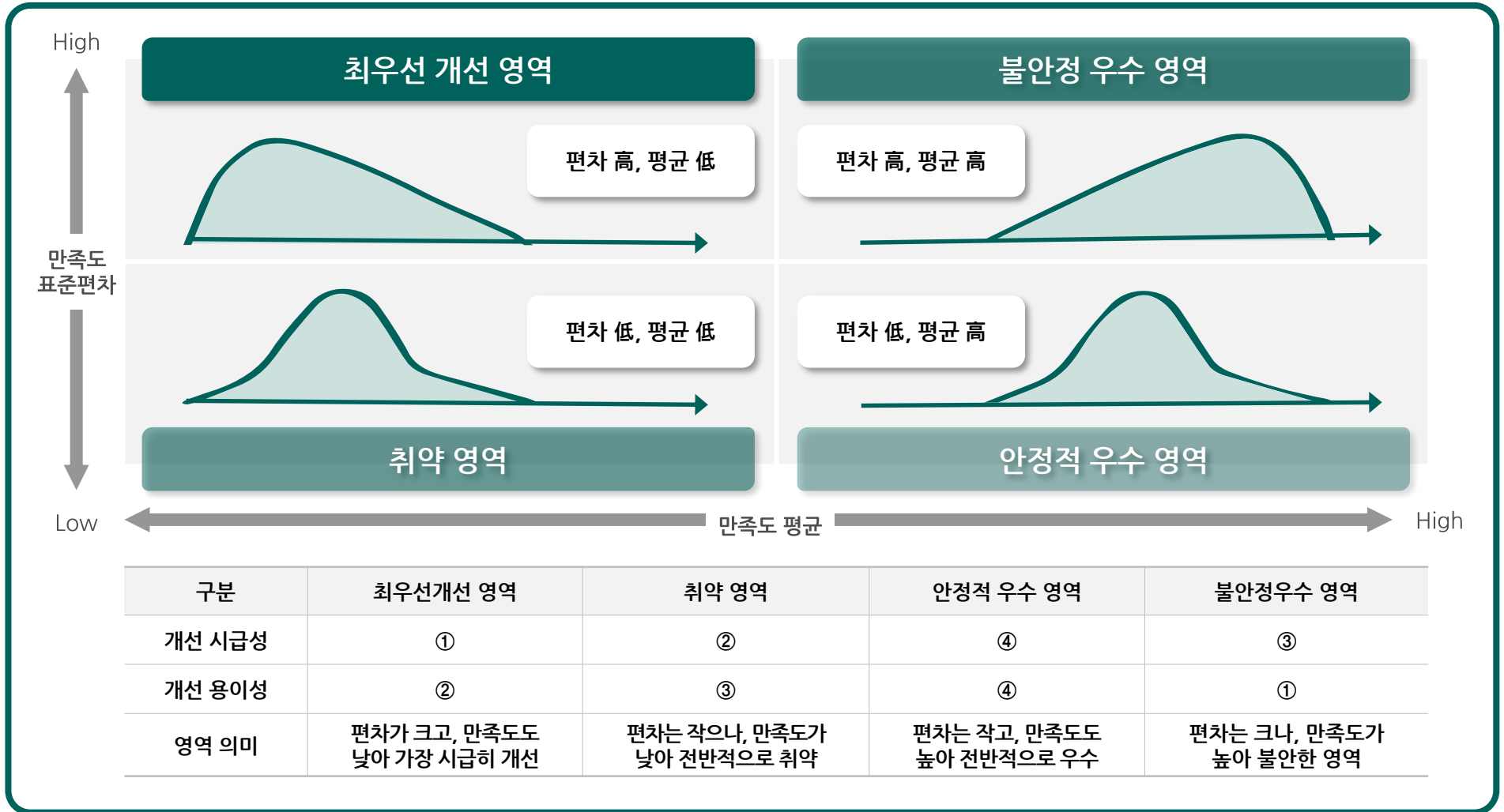
- 영역별로 교수 및 행정이 3.56점으로 가장 높고, 그 다음으로 직무능력향상 > 교육 과정 > 환경 > 학생상담 및 진로지도 순으로 나타남
- 학생상담 및 진로지도에 대한 만족도가 3.11점으로 가장 낮게 나타남

종합만족도 및 영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)



SSA 분석 해석

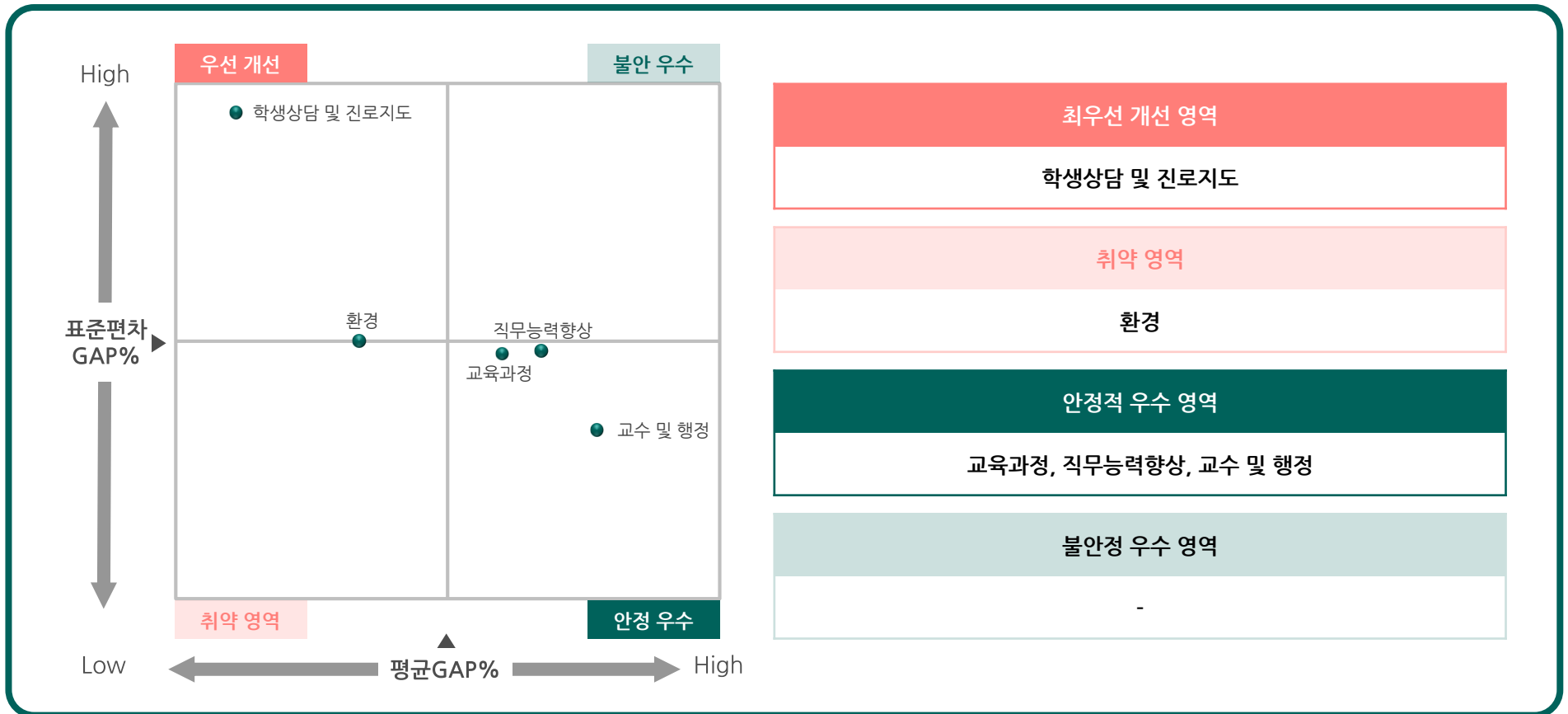


2. 우선 개선항목

II. 요약 및 결론 2. 우선 개선항목

- 최우선으로 개선해야할 영역으로 학생상담 및 진로지도, 환경 항목이 도출됨
- 취약 영역은 도출되지 않음

우선 개선 분야(영역 SSA)

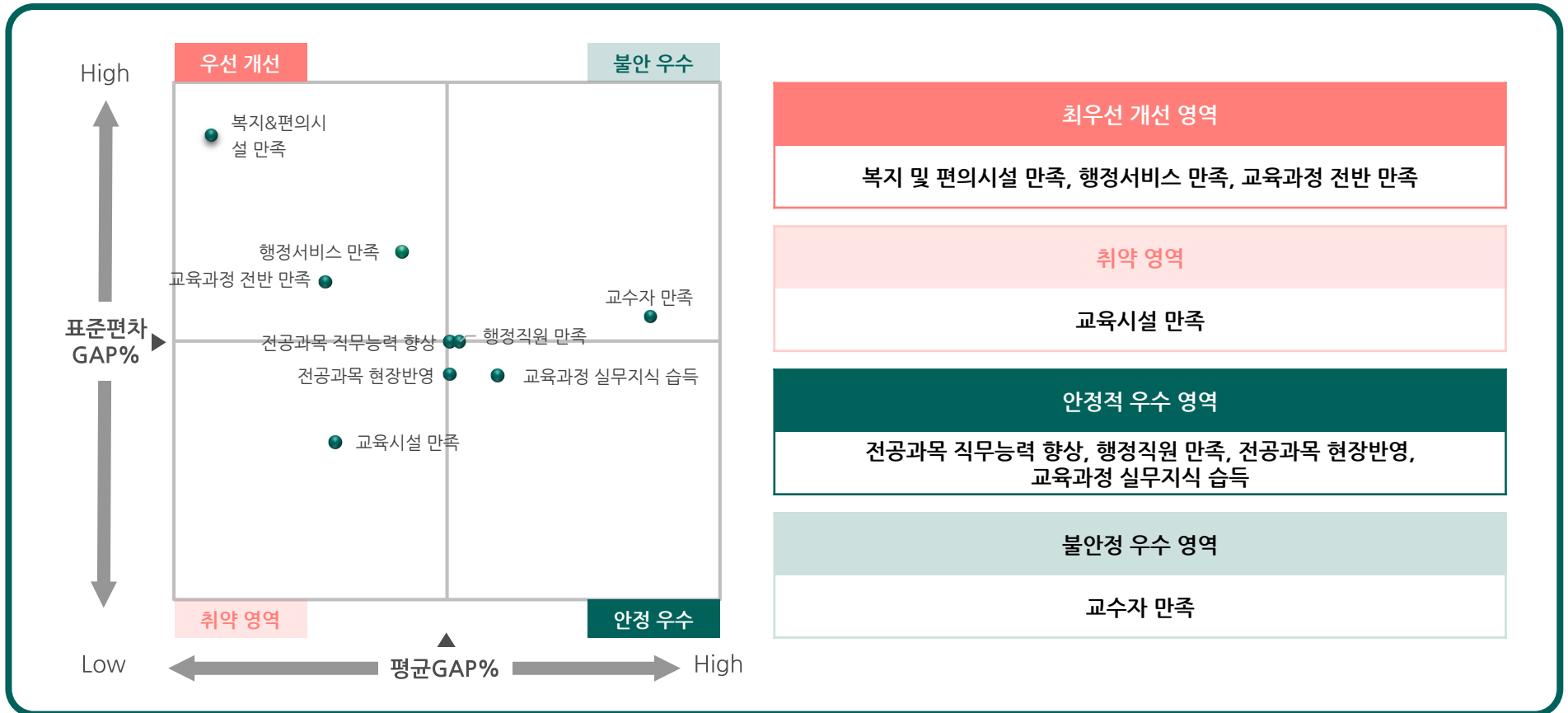


2. 우선 개선항목

II. 요약 및 결론 2. 우선 개선항목

- 복지 및 편의시설 만족, 행정서비스 만족, 교육과정 전반 만족 항목은 최우선 개선 영역에 위치함
- 전공과목 직무능력 향상, 행정직원 만족, 전공과목 현장반영, 교육과정 실무지식 습득은 안정적 우수 영역으로 도출됨

우선 개선 항목(차원 SSA)



1

전체 종합만족도 평균은 3.37점으로 전반적인 개선 노력이 요구됨

- ❖ 2020년 동남보건대학교 재학생(전공심화) 종합만족도는 3.37점이며, 가장 높은 점수는 3.90점(치기공과)로 나타남
- ❖ 지속적으로 재학생(전공심화) 만족도가 향상될 수 있도록 개선 노력이 요구됨

2

응답자 특성별 중 남자, 소극적(수동적), 보건계열의 만족도가 높게 나타남

- ❖ 종합만족도에서 성별은 남성이 3.82점, 대학 생활별 중, 소극적(수동적)이 3.61점으로 나타남
- ❖ 평균과는 각각 0.45점, 0.24점 높은 만족도이며, 지속적인 점수 상승 및 유지에 노력을 요함

3

학과별 중 치기공학과가 3.90점으로 가장 높은 반면, 유아교육학과가 2.58점으로 가장 낮음

- ❖ 학과별 중 가장 높은 점수는 치기공학과로 나타나고, 가장 낮은 점수는 유아교육학과로 나타남
- ❖ 10개의 학과 중, 4개의 학과가 평균 미만, 전반적으로 만족도가 향상될 수 있도록 개선 노력이 요구됨

4

분야별 만족도 중, 교수 및 행정이 3.56점으로 가장 높게 나타남

- ❖ 교수 및 행정이 종합만족도 평균 3.37점에 비해 약 0.2점 높으며, 분야별 만족도 중 가장 높게 나타남
- ❖ 분야별 중 환경에 대한 만족도가 3.26점으로 가장 낮게 나타남
- ❖ 전반적인 만족도 향상을 위해 노력하되, 평균 이상의 점수도 떨어지지 않도록 유지 노력이 필요함

5

2020년도 재학생 만족도 향상을 위해 우선적으로 개선해야 할 사항에 대한 고민이 필요

❖ 아래 우선 개선과제는 IPA(중요도 by 만족도) 분석, VOC 를 고려하여 선정한 항목이며, 대학 내부적으로 단기/중기/장기 과제를 선정하여 순차적인 개선활동이 필요

① 교수 및 행정 - 행정서비스의 접근성 강화 및 정보 전달 채널 강화

- ☑ 행정서비스의 신속성, 정확성, 친절성 강화를 위해 대응 직원 모니터링 및 서비스 강화 교육 실시
- ☑ 정보 수요자(재학생)을 고려한 안내 채널 확보 및 홍보 방안 모색

② 환경 - 학생 학습공간에 대한 우선적인 개선 노력 필요

- ☑ 학생학습공간(강의실 등) 내 쾌적한 공간 환경 유지 및 기자재 교체 등 질적인 개선 방안 모색 필요
- ☑ 학생 휴게시설 개선 방안 모색 및 청결 관리에 대한 개선 노력 필요

④ 교육과정, 교육품질관리(교수법) - 교육과정 및 교수법에 대한 재학생 의견 수렴 필요

- ☑ 교육 목표, 혁신지원사업 진행에 대한 재학생들의 의견을 수렴하여 학교 사업 개편에 적극 반영 필요
- ☑ 학습과정에 학생들이 적극적으로 참여할 수 있도록 교수법 강의프로그램 등 지원 방안 모색 필요

⑤ 학생상담 및 진로지도-상담프로그램 및 진로지도의 질적 향상 모색 필요

- ☑ 진로 상담 및 지도에 실질적 도움이 될 수 있는 체계적인 시스템 마련 방안 필요

⑥ 현장중심 교육과정- 실무 핵심 역량 강화에 초점을 맞춘 커리큘럼 구성 필요

- ☑ 산업 현장에 즉시 적용 가능한 실무 역량 위주의 커리큘럼 구성 노력 필요

CONTENTS

I. 조사 개요

II. 요약 및 결론

III. 조사 결과

1. 직무능력향상
2. 교육과정
3. 교수 및 행정
4. 환경
5. 학생상담 및 진로지도



1. 직무능력향상

Ⅲ. 조사 결과 1. 현장중심 교육과정

- 직무능력향상 영역의 만족도는 3.49점으로 전년 대비 0.03점 상승함
- 세부 차원별로 전공과목 교육내용 현장 반영에 대한 만족도 및 전공과목 직무능력 향상 도움에 대한 만족도 모두 3.49점으로 나타남

영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

[직무능력향상 영역]



2019

2020

[차원별 만족도]



1	학사학위전공심화과정의 전공과목의 교육내용이 직업(산업) 현장을 잘 반영하였습니까?
2	학사학위전공심화과정의 전공과목의 수업을 통해 관련 직무능력 향상에 도움이 되었습니까?

1. 직무능력향상

III. 조사 결과 1. 현장중심 교육과정

- 직무능력향상에 대한 만족도는 여성에 비해 남성이 높은 만족도를 나타내고, 대학 생활별로는 소극적(수동적)이 가장 높음
- 반면, 사회실무계열은 모든 영역에서 가장 낮게 나타남

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	직무능력향상	세부 차원별 만족도	
				전공과목 교육내용의 직업(산업) 현장 반영	전공과목의 직무능력 향상 관련 도움
전 체		83	3.49	3.49	3.49
성별	남자	15	3.80	3.73	3.87
	여자	68	3.42	3.43	3.40
학년별	4학년	83	3.49	3.49	3.49
대학 생활별	소극적(수동적)	10	3.89	4.00	3.78
	소극적-적극적 중간	52	3.38	3.38	3.37
	적극적(능동적)	21	3.60	3.52	3.67
계열별	간호계열	9	3.17	3.00	3.33
	보건계열	67	3.60	3.61	3.58
	사회실무계열	7	2.75	2.83	2.67

1. 현장중심 교육과정

III. 조사 결과 1. 현장중심 교육과정

- 학과별로 치기공학과가 4.14점으로 가장 높은 만족도를 나타내고 있음
- 반면, 유아교육학과는 모든 영역(전공교육, 교육과정)에서 만족도가 가장 낮음

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	직무능력향상	세부 영역별 만족도	
				전공과목 교육내용의 직업(산업) 현장 반영	전공과목의 직무능력 향상 관련 도움
전 체		83	3.49	3.49	3.49
학과별	간호학과	9	3.17	3.00	3.33
	물리치료학과	7	3.71	3.57	3.86
	방사선학과	6	3.42	3.50	3.33
	유아교육학과	7	2.75	2.83	2.67
	응급구조학과	15	3.57	3.53	3.60
	임상병리학과(경력)	7	3.14	3.14	3.14
	임상병리학과(무경력)	4	3.75	3.75	3.75
	작업치료과	9	3.33	3.33	3.33
	치기공학과	7	4.07	4.14	4.00
	치위생학과	12	3.79	3.92	3.67

- 교육과정 영역의 만족도는 3.44점으로 전년과 동일함
- 세부 차원별로 교육과정의 최신이론 및 실무지식 습득 만족도는 3.55점으로 나타나고, 교육과정 전반 만족도는 3.33점으로 나타남

영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

[교육과정 영역]



2019

2020

[차원별 만족도]

3.55

3.33

1

2

1	학사학위전공심화과정의 교육과정이 최신이론과 실무지식을 습득할 수 있도록 반영되었습니까?
2	학사학위전공심화과정의 교육과정(교과목 구성, 수업내용, 수업방법, 과제&평가)에 만족하십니까?

- 교육과정에 대한 만족도는 여성에 비해 남성이 높은 만족도를 나타내고, 대학 생활별로는 소극적(수동적)이 가장 높음
- 반면, 사회실무계열은 모든 영역에서 가장 낮게 나타남

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	교육과정	세부 차원별 만족도	
				최신이론과 실무지식의 교육과정 반영	교육과정(교과목 구성, 수업 내용, 수업방법, 과제&평가)
전 체		83	3.44	3.55	3.33
성별	남자	15	3.93	4.07	3.80
	여자	68	3.33	3.43	3.22
학년별	4학년	83	3.44	3.55	3.33
대학 생활별	소극적(수동적)	10	3.78	3.89	3.67
	소극적-적극적 중간	52	3.34	3.44	3.23
	적극적(능동적)	21	3.55	3.67	3.43
계열별	간호계열	9	3.00	2.89	3.11
	보건계열	67	3.57	3.72	3.43
	사회실무계열	7	2.58	2.67	2.50

2. 교육과정

III. 조사 결과

2. 교육과정

- 학과별로 치기공학과가 4.00점으로 가장 높은 만족도를 나타내고 있음
- 반면, 유아교육학과는 2.58점으로 모든 영역에서 만족도가 가장 낮음

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	교육과정	세부 차원별 만족도	
				최신이론과 실무지식의 교육과정 반영	교육과정(교과목 구성,수업 내용,수업방법,과제&평가)
전 체		83	3.44	3.55	3.33
학과별	간호학과	9	3.00	2.89	3.11
	물리치료학과	7	3.57	3.57	3.57
	방사선학과	6	3.50	3.50	3.50
	유아교육학과	7	2.58	2.67	2.50
	응급구조학과	15	3.53	3.67	3.40
	임상병리학과(경력)	7	3.43	3.71	3.14
	임상병리학과(무경력)	4	3.88	4.00	3.75
	작업치료과	9	3.11	3.44	2.78
	치기공학과	7	4.00	4.14	3.86
	치위생학과	12	3.75	3.83	3.67

3. 교수 및 행정

- 교수 및 행정 영역의 만족도는 3.56점으로 전년 대비 0.12점 상승함
- 세부 차원별로 교수자에 대한 만족도가 3.74점으로 높은 편이며, 행정서비스에 대한 만족도가 3.43점으로 낮은 편임

영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

[교수 및 행정 영역]



2019

2020

[차원별 만족도]



1	학사학위전공심화과정의 교수자(전문지식, 열정, 태도 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?
2	학사학위전공심화과정의 행정서비스에 어느 정도 만족하십니까?
3	학사학위전공심화과정 관련 행정직원(관련 업무의 전문성, 친절성)에 어느 정도 만족하십니까?

- 교수 및 행정에 대한 만족도는 여성에 비해 남성이 높은 만족도를 나타내고, 대학 생활별로는 소극적(수동적)이 가장 높음
- 계열별로는 간호계열이 3.63점으로 가장 높게 나타남

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	교수 및 행정	세부 차원별 만족도		
				교수자	행정서비스	행정직원
전 체		83	3.56	3.74	3.43	3.50
성별	남자	15	3.78	4.00	3.67	3.67
	여자	68	3.51	3.69	3.37	3.46
학년별	4학년	83	3.56	3.74	3.43	3.50
대학 생활별	소극적(수동적)	10	3.78	3.89	3.78	3.67
	소극적-적극적 중간	52	3.51	3.69	3.38	3.46
	적극적(능동적)	21	3.57	3.81	3.38	3.52
계열별	간호계열	9	3.63	3.56	3.67	3.67
	보건계열	67	3.61	3.84	3.46	3.54
	사회실무계열	7	2.83	3.00	2.67	2.83

- 학과별로 치기공학과가 3.86점으로 가장 높은 만족도를 보이고, 그 다음으로는 치위생학과 > 응급구조학과 순으로 나타남
- 반면, 유아교육학과는 2.83점으로 모든 영역에서 만족도가 가장 낮음

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	교수 및 행정	세부 차원별 만족도		
				교수자	행정서비스	행정직원
전 체		83	3.56	3.74	3.43	3.50
학과별	간호학과	9	3.63	3.56	3.67	3.67
	물리치료학과	7	3.48	3.86	3.43	3.14
	방사선학과	6	3.44	3.50	3.50	3.33
	유아교육학과	7	2.83	3.00	2.67	2.83
	응급구조학과	15	3.78	3.80	3.73	3.80
	임상병리학과(경력)	7	3.14	3.14	3.14	3.14
	임상병리학과(무경력)	4	3.58	4.00	3.25	3.50
	작업치료과	9	3.48	3.89	3.22	3.33
	치기공학과	7	3.86	4.29	3.57	3.71
	치위생학과	12	3.81	4.08	3.50	3.83

- 환경 영역의 만족도는 3.26점으로 전년도와 동등하게 유지
- 세부 차원별로 교육시설에 대한 만족도는 3.34점이며, 복지 및 편의시설에 대한 만족도는 3.18점으로 평균 대비 0.8점 낮음

영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

[환경 영역]

3.26 3.26

2019

2020

[차원별 만족도]

3.34

3.18

1

2

1	학사학위전공심화과정 관련 교육시설(강의실, 실험실습실, 기자재, 도서관 등)에 만족하십니까?
2	학사학위전공심화과정 관련 복지&편의시설(장학금, 휴게공간, 교통, 교육시설 등)에 만족하십니까?

- 환경에 대한 만족도는 여성이 평균 보다 낮은 편이며, 대학 생활별로는 소극적-적극적 중간, 계열별로는 사회실무계열이 평균 보다 낮게 나타남
- 이 외의 응답자는 평균과 동등하거나 높게 나타남

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	환경	세부 차원별 만족도	
				교육시설	복지 및 편의시설
전 체		83	3.26	3.34	3.18
성별	남자	15	3.77	3.67	3.87
	여자	68	3.15	3.27	3.03
학년별	4학년	83	3.26	3.34	3.18
대학 생활별	소극적(수동적)	10	3.50	3.56	3.44
	소극적-적극적 중간	52	3.17	3.27	3.08
	적극적(능동적)	21	3.38	3.43	3.33
계열별	간호계열	9	3.44	3.33	3.56
	보건계열	67	3.31	3.42	3.21
	사회실무계열	7	2.42	2.50	2.33

- 학과별로 임상병리학과(무경력)가 3.88점으로 가장 높은 만족도를 나타냄
- 반면, 유아교육학과는 2.42점으로 모든 영역에서 만족도가 가장 낮음

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

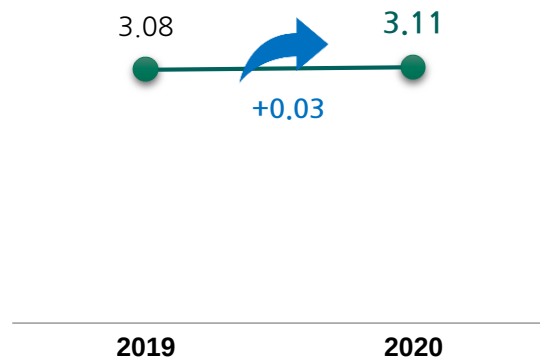
구 분		사례수(명)	환경	세부 차원별 만족도	
				교육시설	복지 및 편의시설
전 체		83	3.26	3.34	3.18
학과별	간호학과	9	3.44	3.33	3.56
	물리치료학과	7	3.36	3.71	3.00
	방사선학과	6	3.58	3.83	3.33
	유아교육학과	7	2.42	2.50	2.33
	응급구조학과	15	3.43	3.27	3.60
	임상병리학과(경력)	7	2.86	2.71	3.00
	임상병리학과(무경력)	4	3.88	3.75	4.00
	작업치료과	9	2.94	3.22	2.67
	치기공학과	7	3.71	4.00	3.43
	치위생학과	12	3.13	3.33	2.92

- 학생상담 및 진로지도 영역(취업지도 체계성, 정보제공, 상담 등)에 대한 만족도는 3.11점으로 전년 대비 0.03점 상승함

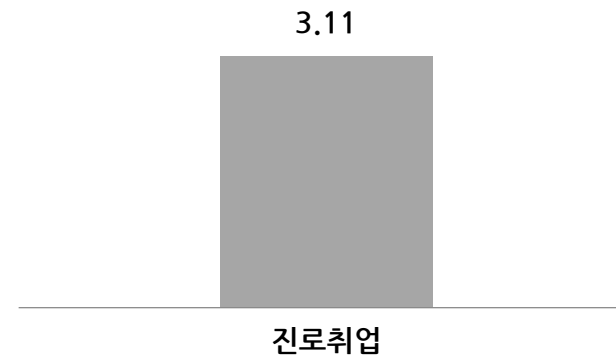
영역별 만족도

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

[학생상담 및 진로지도 영역]



[차원별 만족도]



5. 학생상담 및 진로지도

III. 조사 결과 5. 학생상담 및 진로지도

- 학생상담 및 진로지도에 대한 만족도는 여성보다 남성이 높고, 대학 생활별로는 적극적(능동적)이 높은 편임
- 평균 대비 낮은 응답자는 여성, 대학 생활별로는 소극적-적극적 중간, 계열별은 간호계열, 사회실무계열로 나타남

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	학생상담 및 진로지도	세부 차원별 만족도
				진로 및 취업지도
전 체		83	3.11	3.11
성별	남자	15	3.80	3.80
	여자	68	2.96	2.96
학년별	4학년	83	3.11	3.11
대학 생활별	소극적(수동적)	10	3.11	3.11
	소극적-적극적 중간	52	3.00	3.00
	적극적(능동적)	21	3.38	3.38
계열별	간호계열	9	3.00	3.00
	보건계열	67	3.19	3.19
	사회실무계열	7	2.33	2.33

5. 학생상담 및 진로지도

III. 조사 결과 5. 학생상담 및 진로지도

- 학과별로 임상병리학과(무경력)가 4.25점으로 가장 높은 만족도를 나타냄
- 반면, 간호학과, 방사선학과, 유아교육학과, 임상병리학과(경력), 작업치료과는 평균보다 낮은 만족도를 보임

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

구 분		사례수(명)	학생상담 및 진로지도	세부 차원별 만족도
				진로 및 취업지도
전 체		83	3.11	3.11
학과별	간호학과	9	3.00	3.00
	물리치료학과	7	3.14	3.14
	방사선학과	6	3.00	3.00
	유아교육학과	7	2.33	2.33
	응급구조학과	15	3.20	3.20
	임상병리학과(경력)	7	2.57	2.57
	임상병리학과(무경력)	4	4.25	4.25
	작업치료과	9	2.67	2.67
	치기공학과	7	3.86	3.86
	치위생학과	12	3.33	3.33

6. 학생상담 및 진로지도

III. 조사 결과 5. 학생상담 및 진로지도

- 학과별로 임상병리학과(무경력)가 4.25점으로 가장 높은 만족도를 나타냄
- 반면, 간호학과, 방사선학과, 유아교육학과, 임상병리학과(경력), 작업치료과는 평균보다 낮은 만족도를 보임

영역별 만족도(응답자 특성별)

(Base: '20년 83명. 단위: 점)

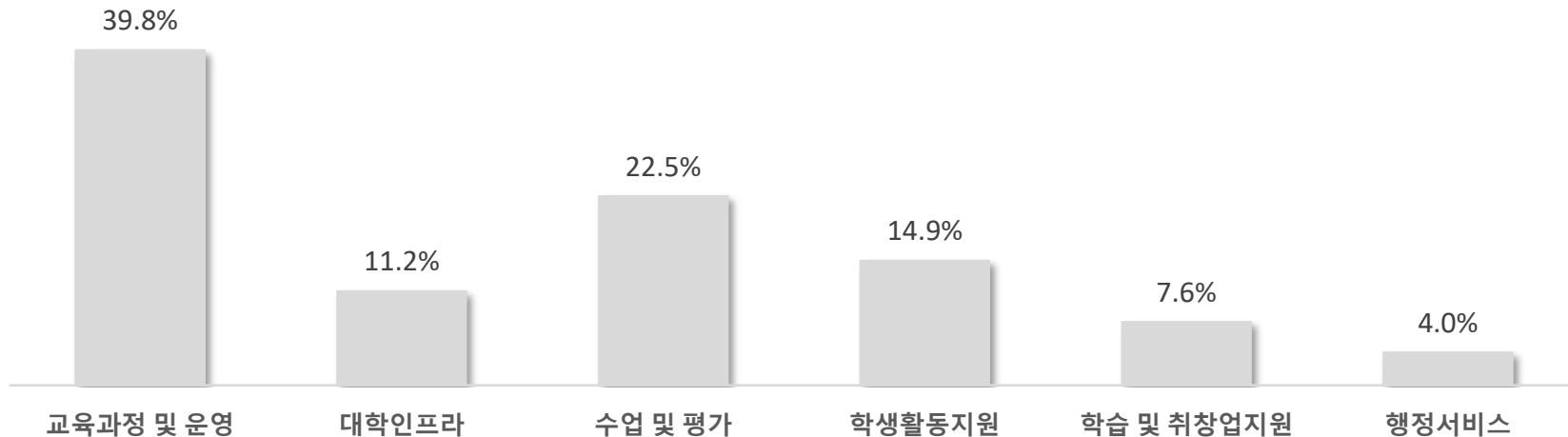
구 분		사례수(명)	학생상담 및 진로지도	세부 차원별 만족도
				진로 및 취업지도
전 체		83	3.11	3.11
학과별	간호학과	9	3.00	3.00
	물리치료학과	7	3.14	3.14
	방사선학과	6	3.00	3.00
	유아교육학과	7	2.33	2.33
	응급구조학과	15	3.20	3.20
	임상병리학과(경력)	7	2.57	2.57
	임상병리학과(무경력)	4	4.25	4.25
	작업치료과	9	2.67	2.67
	치기공학과	7	3.86	3.86
	치위생학과	12	3.33	3.33

7. 학생만족도 영향 요인

- 학생만족도에 영향을 미치는 영향 요인으로 교육과정 및 운영(전공교육,교양교육)을 가장 중요하다고 인식하고 있으며, 그 다음으로 수업 및 평가, 학생활동지원 등이 나타남

학생만족도 영향 요인

(Base: '20년 83명. 단위: %)

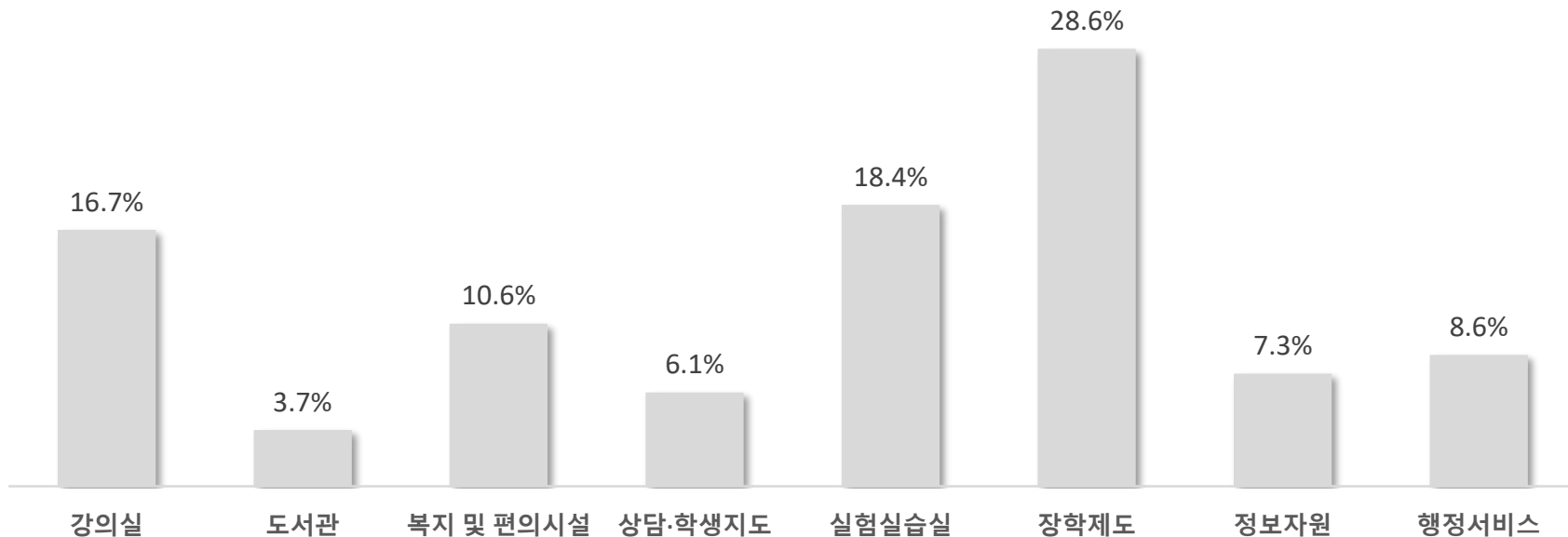


7. 학생만족도 영향 요인

- 제도/지원과 관련된 요인 중 장학제도를 가장 중요하다고 인식하고 있으며, 그 다음으로 실험실습실, 강의실, 복지 및 편의시설 순으로 나타남

제도/지원 관련 영향 요인

(Base: '20년 83명. 단위: %)



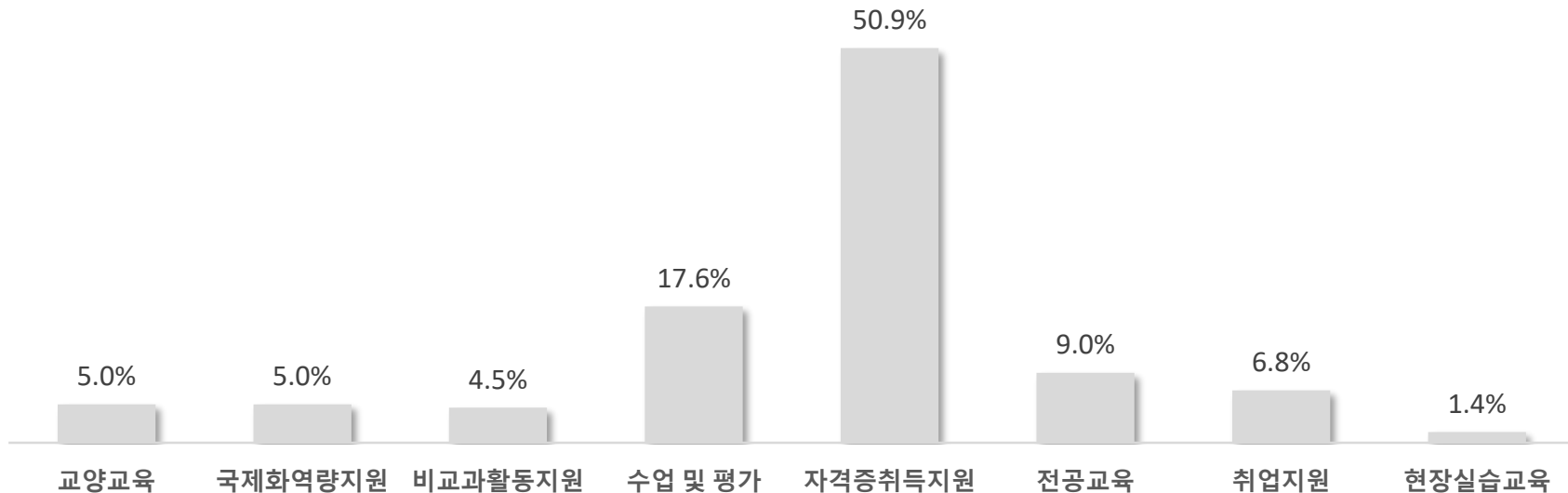
7. 학생만족도 영향 요인

Ⅲ. 조사 결과 7. 학생만족도 영향 요인

- 정규/비정규교육과 관련된 요인 중 자격증 취득지원을 가장 중요하다고 인식하고 있으며, 그 다음으로 수업 및 평가, 전공교육, 취업지원 순으로 나타남

정규/비정규 관련 영향 요인

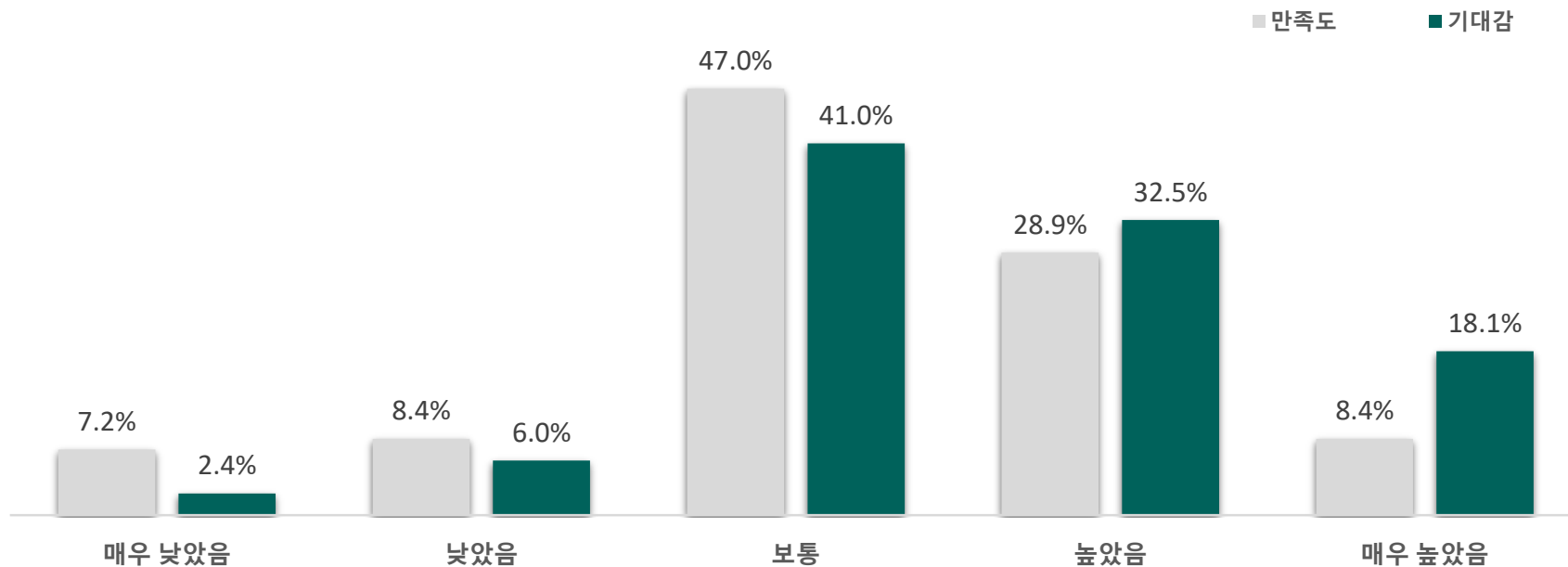
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 우리대학에 대한 전반적 만족도는 84.3%가 만족하고 있으며, 입학 전 가졌던 기대 수준은 91.6%가 기대한다고 나타남
- 전반적 만족도 및 기대수준 모두 보통 의견이 40%이상으로 나타남

요구조사_전반적 만족도 및 기대수준

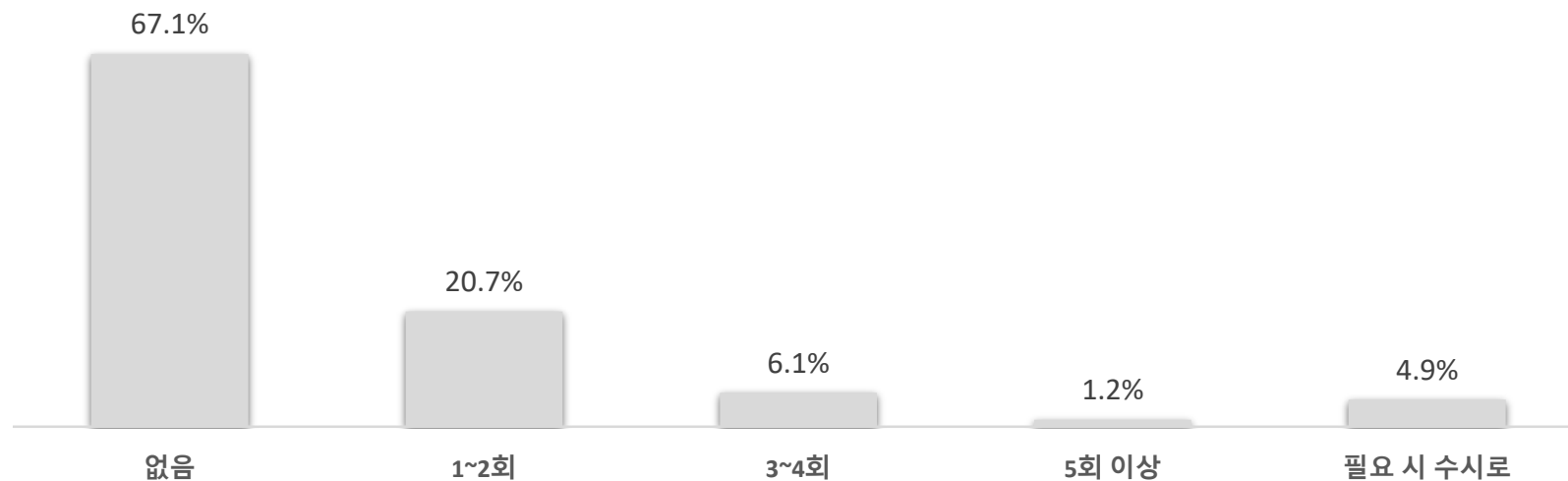
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 교수와의 진로지도 및 취업상담 횟수는 '없음' 의견이 67.1%로 가장 많이 나타남
- 그 다음으로는 1~2회 > 3~4회 > 필요 시 수시로 > 5회 이상 순으로 나타남

요구조사_진로지도 및 취업상담 횟수

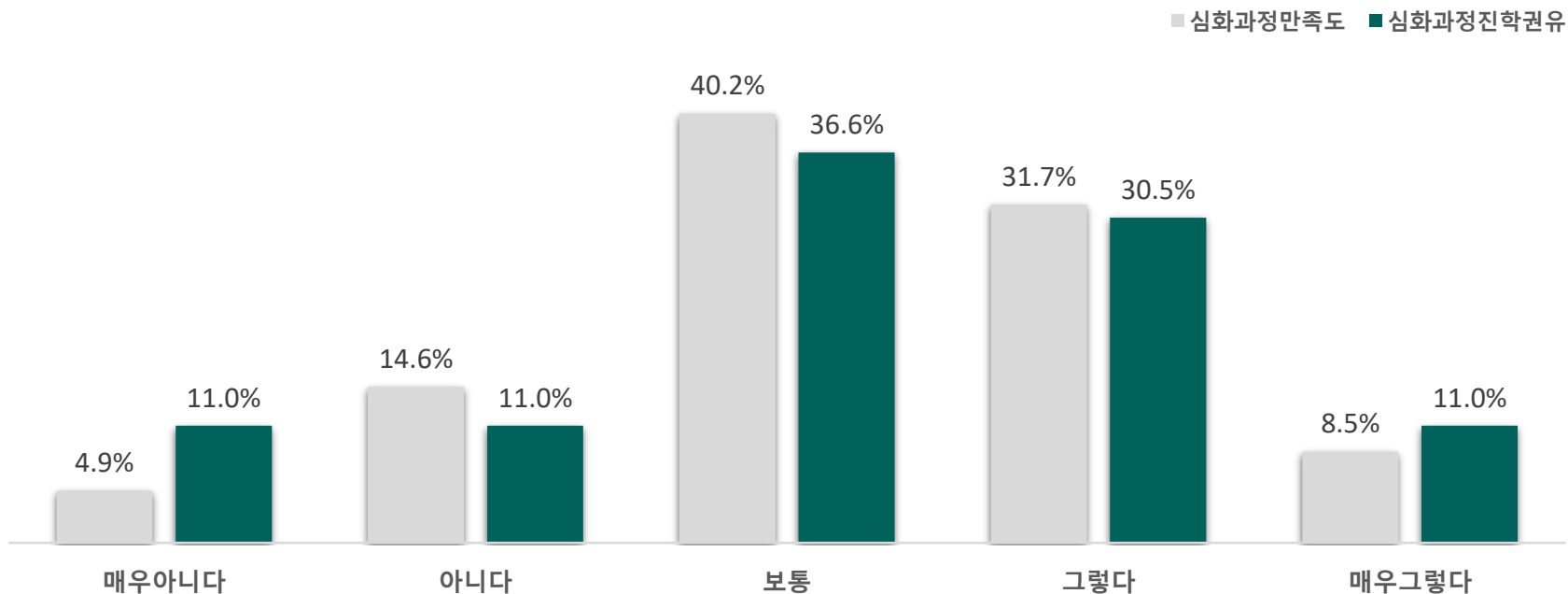
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 학사학위전공심화과정 선택에 대하여 '만족한다' 의견이 80.5%로 나타나고, 진학에 대하여 '권유한다' 의견이 78.0%로 나타남
- 학사학위전공심화과정 만족 및 진학 권유 모두 '보통' 의견이 가장 많이 나타남

요구조사_학사학위전공심화과정 만족 및 진학 권유

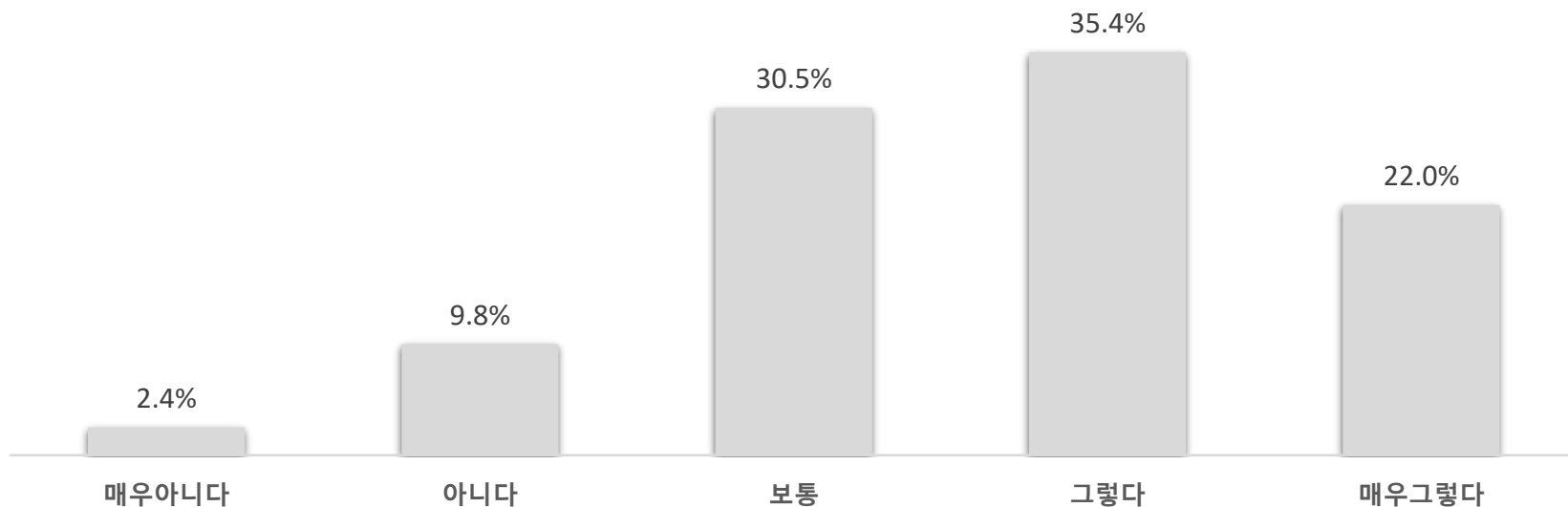
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 학사학위전공심화과정 활성화에 대하여 '필요하다' 의견이 87.8%로 나타남
- '그렇다' 의견이 35.4%로 가장 많고, 그 다음으로는 매우 그렇다 > 보통 > 아니다 > 매우 아니다 순으로 나타남

요구조사_학사학위전공심화과정 활성화

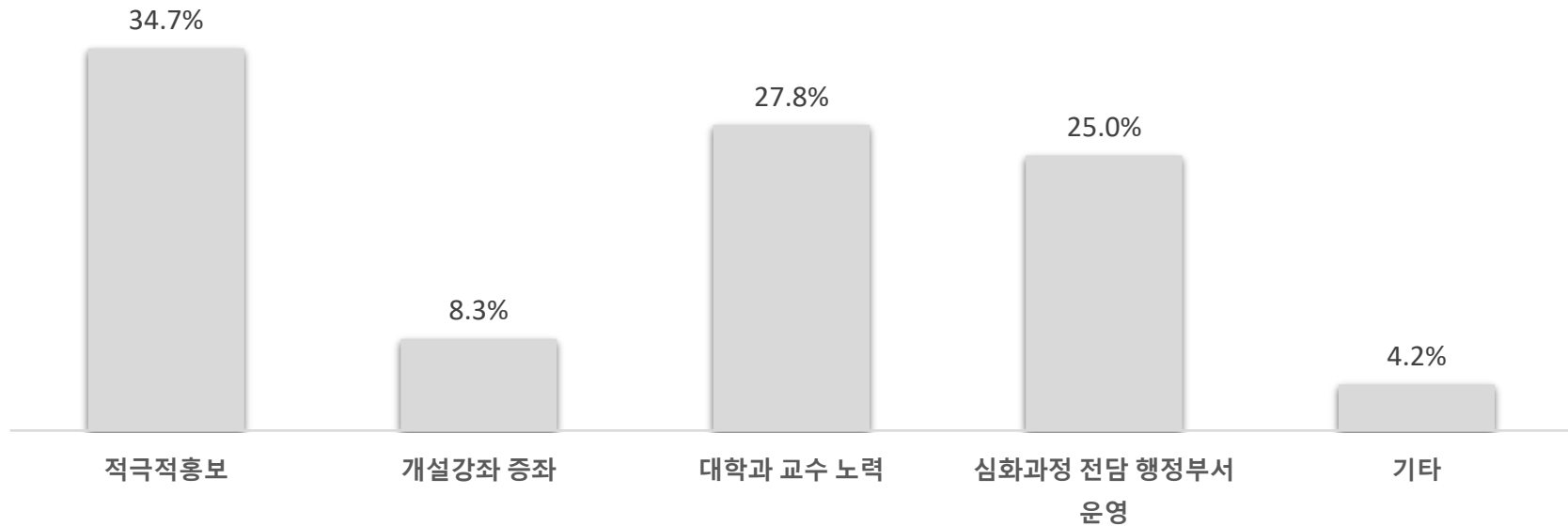
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 학사학위전공심화과정 활성화를 위해 가장 필요한 것은 '적극적 홍보' 의견이 34.7%로 나타남
- 그 다음으로는 대학과 교수 노력 > 심화과정 전담 행정부서 운영 > 개설강좌 증좌 > 기타 순으로 나타남

요구조사_학사학위전공심화과정 활성화 필요 조건

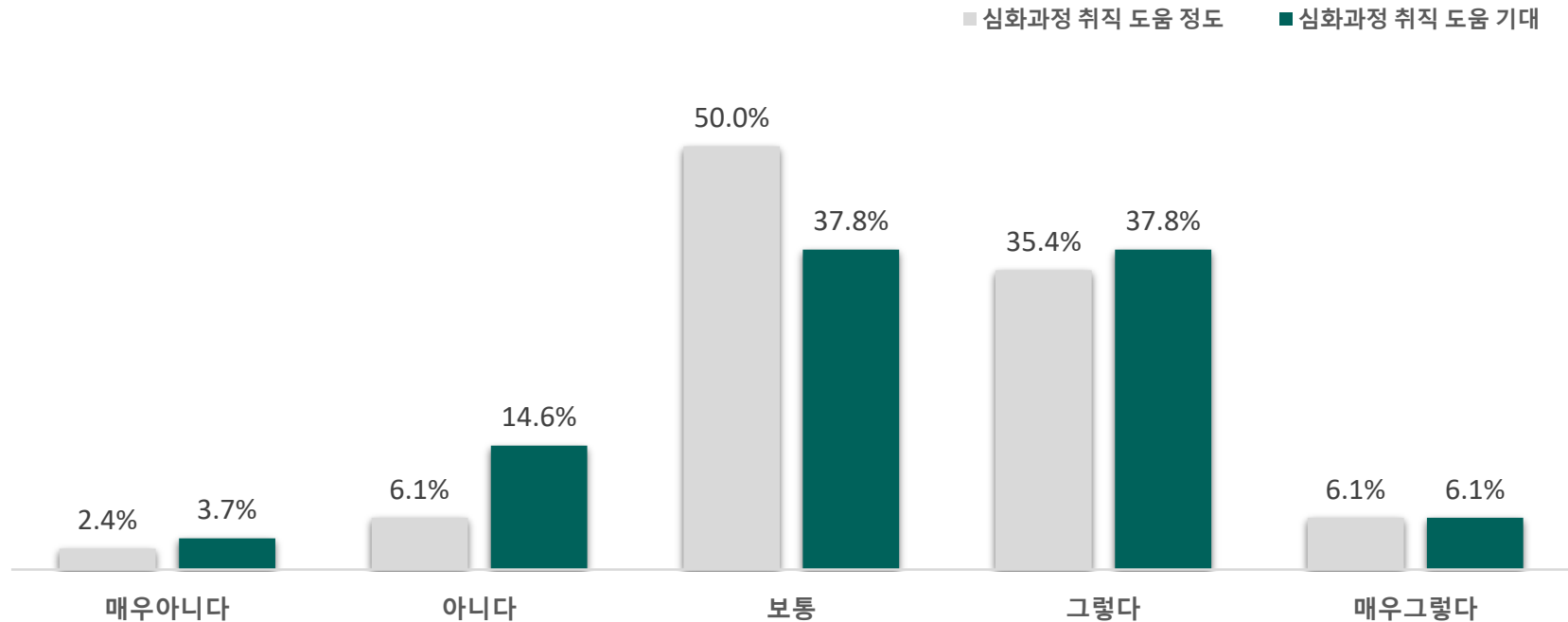
(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 학사학위전공심화과정이 구직 시 도움이 된다고 생각하는 의견이 91.5%로 나타남
- 학사학위전공심화과정이 졸업 후 더 나은 직장(직업)을 찾을 것으로 기대하는 의견이 81.7%로 나타남

요구조사_학사학위전공심화과정 취직 도움 정도 및 도움 기대

(Base: '20년 83명. 단위: %)



- 개선의견으로는 ‘실습 위주의 수업 및 임상 활용도를 높일 수 있는 교과목 확대’, ‘교수 강의법 개선요구’ 등이 언급됨

의견	Case	Col %
교수 강의법 개선 요구(강의 질 제고)	2	10.5%
교과목 개선 요구(중복 교과내용)	1	5.3%
코로나19 관련 비대면 수업 요청	2	10.5%
코로나19 관련 방역 및 안전 관리 강화	1	5.3%
실습위주의 수업 및 임상 관련 수업 확대	6	31.6%
입학금 및 등록금 관련 인하, 감면, 환불 의견	3	15.8%
강의명-강의내용에 일치하는 커리큘럼 제공 필요	2	10.5%
장학제도 다양화	1	5.3%
온라인 강의 질 제고 및 과제 불만	1	5.3%