동남보건대학교

교육서비스 품질 향상을 위한

2019년 동남보건대학교 학부모 만족도 조사

- 결과 보고서 -

2019. 12.

No part of this publication may be circulated, quoted, or reproduced for distribution outside the client organization without prior written approval from KMAC.
This document provides an outline of a presentation and is incomplete without the accompanying oral commentary and discussion.

KMAC

CONTENTS

Part I. 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 개요
3. 응답자 특성
4. 조사 모델
5. 신뢰도 분석

Part II. 요약 및 결론

Part III. 조사 결과

1. 조사 목적

본 조사의 목적은

동남보건대학교의 재학생 학부모를 대상으로 만족도 조사를 실시하여,
향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안을 도출 하기 위함

Key objective

1. *학부모의 만족도 수준은 어느 정도인가?*
2. *학부모의 만족/불만족 요인은 무엇인가?*
3. *교육방향 수립과 대학발전을 위한 개선방안은?*

- 수요자 중심의 교육환경 개선
- 학습지원 프로그램 구축 및 강화
- 수요자 만족도 향상

2. 조사 개요

조사목적	• 본 조사는 동남보건대학교의 재학생 학부모를 대상으로 만족도 조사를 실시하여, 향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안 도출
조사대상	• 2019년 2학기 기준 동남보건대학교 재학생의 학부모
조사방법	• 온라인/모바일 조사
표본규모	• 232명
조사시기	• 2019년 11월 20일 ~ 12월 08일 (총 19일 간 진행)
조사기관	• 한국능률협회컨설팅(KMAC)

3. 응답자 특성

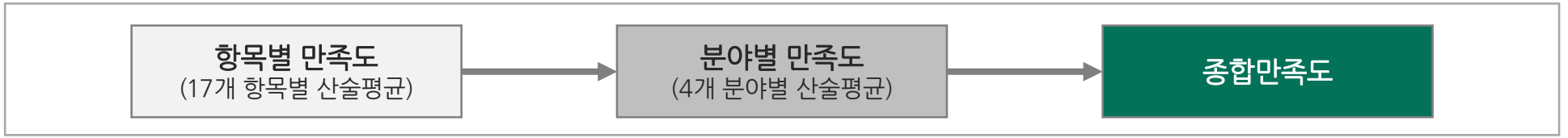
구 분		사례수(명)	비율(%)
<전 체>		(232)	100.0
성별	남자	(35)	15.1
	여자	(197)	84.9
학년별	1학년	(63)	27.2
	2학년	(81)	34.9
	3학년	(75)	32.3
	4학년	(13)	5.6
특성화 참여별	참여	(183)	78.9
	비참여	(49)	21.1
계열별	보건계열	(139)	59.9
	간호계열	(36)	15.5
	사회실무계열	(49)	21.1
	가정계열	(8)	3.4

구 분		사례수(명)	비율(%)
<전 체>		(232)	100.0
학과	방사선과	(24)	10.3
	임상병리과	(22)	9.5
	식품제약과	(5)	2.2
	물리치료과	(20)	8.6
	바이오환경보건과	(11)	4.7
	치기공과	(7)	3.0
	치위생과	(7)	3.0
	안경광학과	(8)	3.4
	응급구조과	(8)	3.4
	피부미용과	(15)	6.5
	작업치료과	(7)	3.0
	보건3D프린팅융합과	(5)	2.2
	간호학과	(36)	15.5
	유아교육과	(13)	5.6
	보육과	(7)	3.0
	세무회계학과	(3)	1.3
	관광일어과	(3)	1.3
	항공관광영어과	(1)	0.4
	경영학과	(4)	1.7
	관광중국어과	(18)	7.8
	식품영양과	(8)	3.4

4. 조사 모델

1) 조사 모델

2) 산출 체계



5. 신뢰도 분석

1) 신뢰도 분석결과 해석 방법

- 2019년 동남보건대학교 재학생 학부모 만족도 조사 모델에 대하여 신뢰도 분석을 실시하며, 분석결과에 대한 해석 방법은 다음과 같음
- 신뢰도 수준을 나타내는 크론바흐(Cronbach)의 알파계수가 '0.6이상=신뢰도가 있다, 0.7이상=어느정도 신뢰도가 있다, 0.8이상=높은 신뢰도가 있다, 0.9이상=매우 높은 신뢰도가 있다'라고 판단함

신뢰도 분석결과 해석 방법

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.955	18

❖ 항목 전체의 신뢰도를 보여주는 지표

❖ Cronbach의 알파 : 신뢰도 계수

→ 알파계수는 0~1까지의 값을 가짐

→ 보통0.6 이상 일 때 신뢰성이 있다라고 판단, 1에 가까울수록 높은 신뢰성을 가짐

❖ 항목수 : 전체 항목 수를 의미

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
항목 1	58.84	151.642	0.749	0.952
항목 2	58.66	153.226	0.731	0.953
…	…	…	…	…
항목 18	58.80	153.689	0.588	0.955

❖ 개별 항목의 신뢰도를 보여주는 지표

❖ 수정된 항목 - 전체 상관관계 : 신뢰도가 낮은 항목을 알려주는

❖ 지표로 보통 0.3 미만일 때 항목을 제거하여 신뢰도를 높임

❖ 항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파 : 해당 항목을 제거 한다고

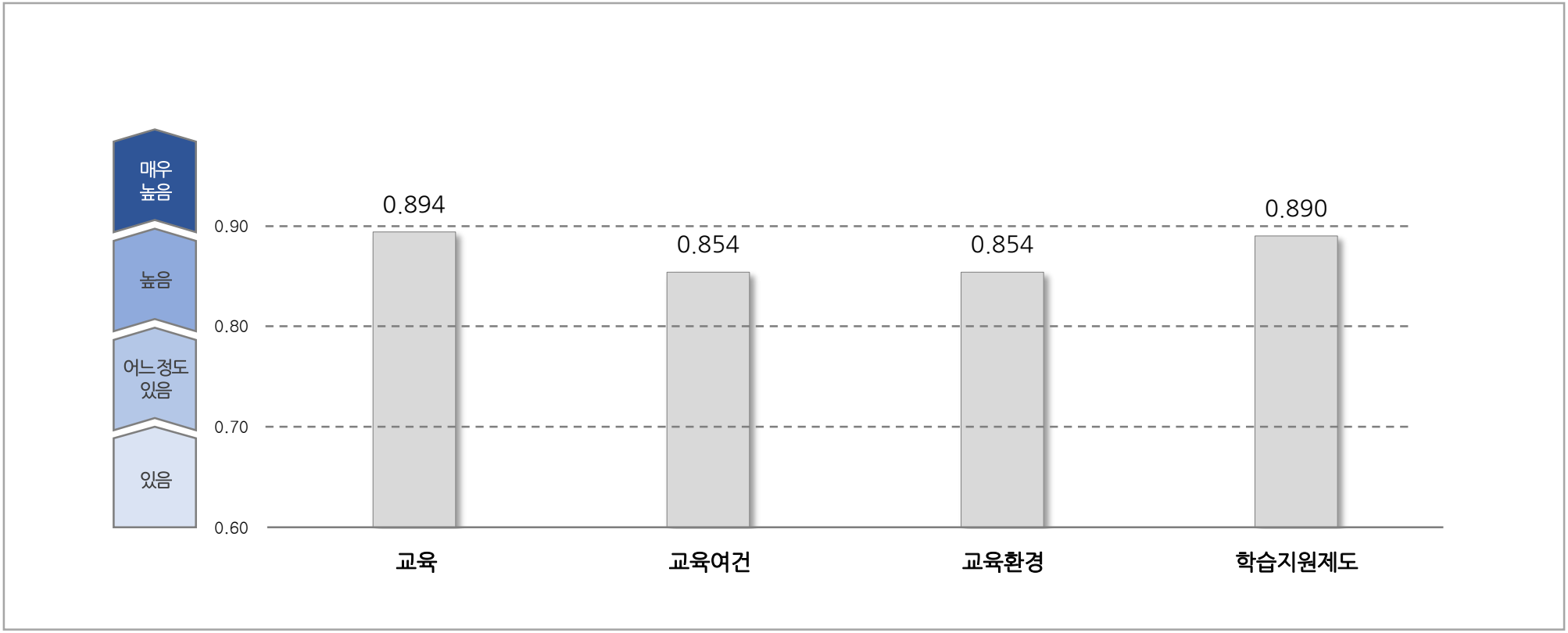
❖ 가정 할 때 항목 전체의 'Cronbach 알파계수'를 의미함

5. 신뢰도 분석

2) 신뢰도 분석 분야별 요약

- 4개 분야별 항목 전체의 Cronbach의 알파 계수가 대부분 0.8이상으로 높은 신뢰도를 가지고 있는 것으로 나타남

신뢰도 분석결과 분야별 요약



5. 신뢰도 분석

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.894로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야1 : 교육

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
.894	5

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	232	100.0
제외	0	0.0
합계	232	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
전공 교과과정	13.93	12.982	0.722	0.875
교양 교과과정	14.17	12.383	0.722	0.874
국제화 교육	14.51	12.034	0.743	0.870
학사제도	14.20	12.110	0.757	0.867
비교과 과정	14.25	12.087	0.755	0.867

5. 신뢰도 분석

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육여건 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.854로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 2 : 교육여건

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
.854	4

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	232	100.0
제외	0	0.0
합계	232	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
교수진(강사)	9.98	8.731	0.662	0.828
장학금 제도	10.31	8.161	0.720	0.804
등록금	10.41	8.191	0.708	0.809
교육시설	10.48	8.259	0.693	0.816

5. 신뢰도 분석

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육환경 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.854로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야3 : 교육환경

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
.854	3

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	232	100.0
제외	0	0.0
합계	232	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
편의시설	6.24	4.158	0.705	0.816
학생활동공간	6.39	3.883	0.763	0.761
행사시설	6.32	4.218	0.711	0.810

5. 신뢰도 분석

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 학습지원제도 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.890으로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야4 : 학습지원제도

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
.890	5

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	232	100.0
제외	0	0.0
합계	232	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
학생지도	13.56	13.295	0.644	0.885
학사행정절차	13.80	11.761	0.797	0.850
행정서비스	13.81	12.307	0.760	0.859
취업지원	13.77	12.688	0.710	0.871
학생자치활동 지원	13.89	12.590	0.749	0.862

CONTENTS

Part I. 조사 개요

Part II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표 Tracking
2. 우선 개선항목
3. 결론 및 제언

Part III. 조사 결과

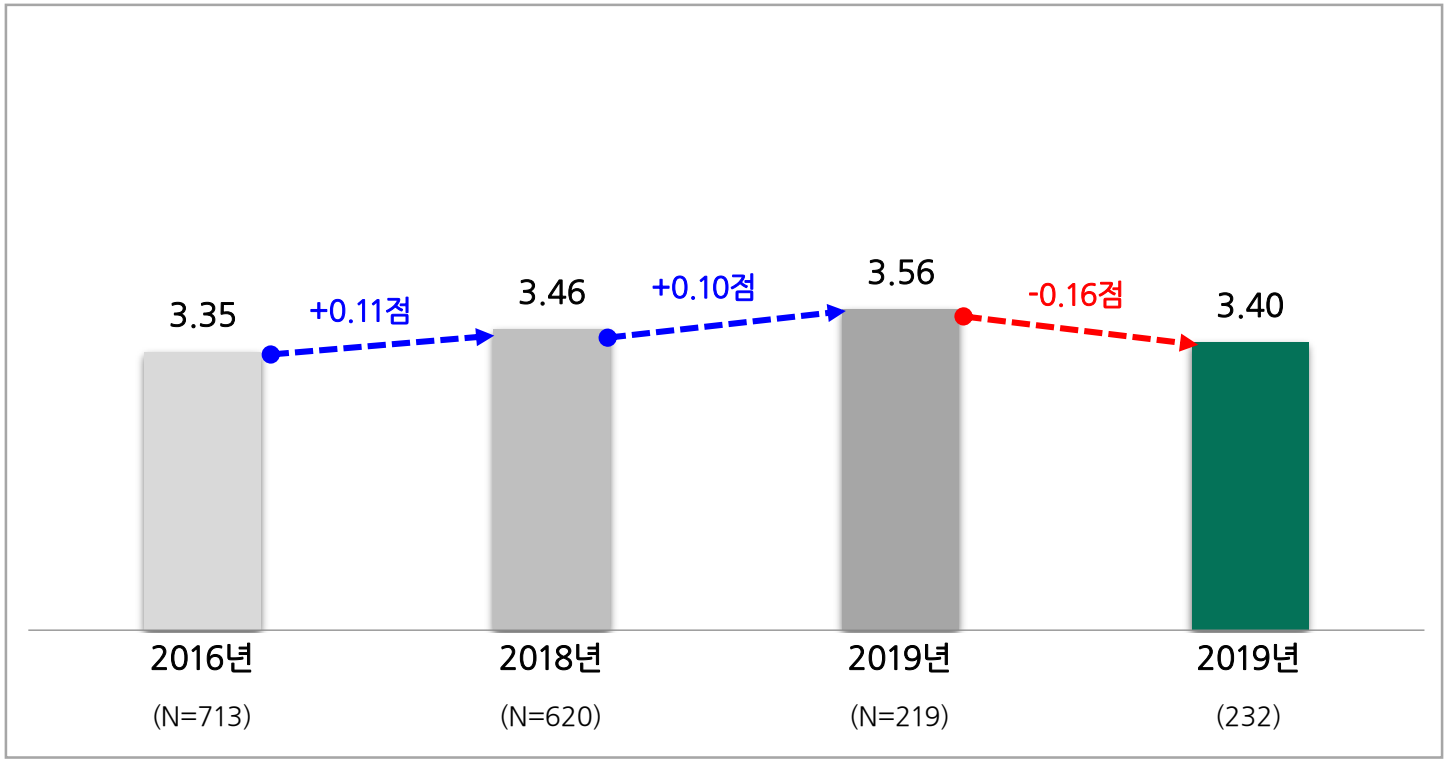
1. 만족도 지표 Tracking

1) 종합만족도

- 2019년 동남보건대 재학생 학부모 종합만족도는 3.40점으로 2018년 대비 0.16점 하락함
- 2016년 이후 지속 매년 약 0.1점 씩 상승 추세를 보이다 당해 하락함

종합만족도 추이

(단위: 점)



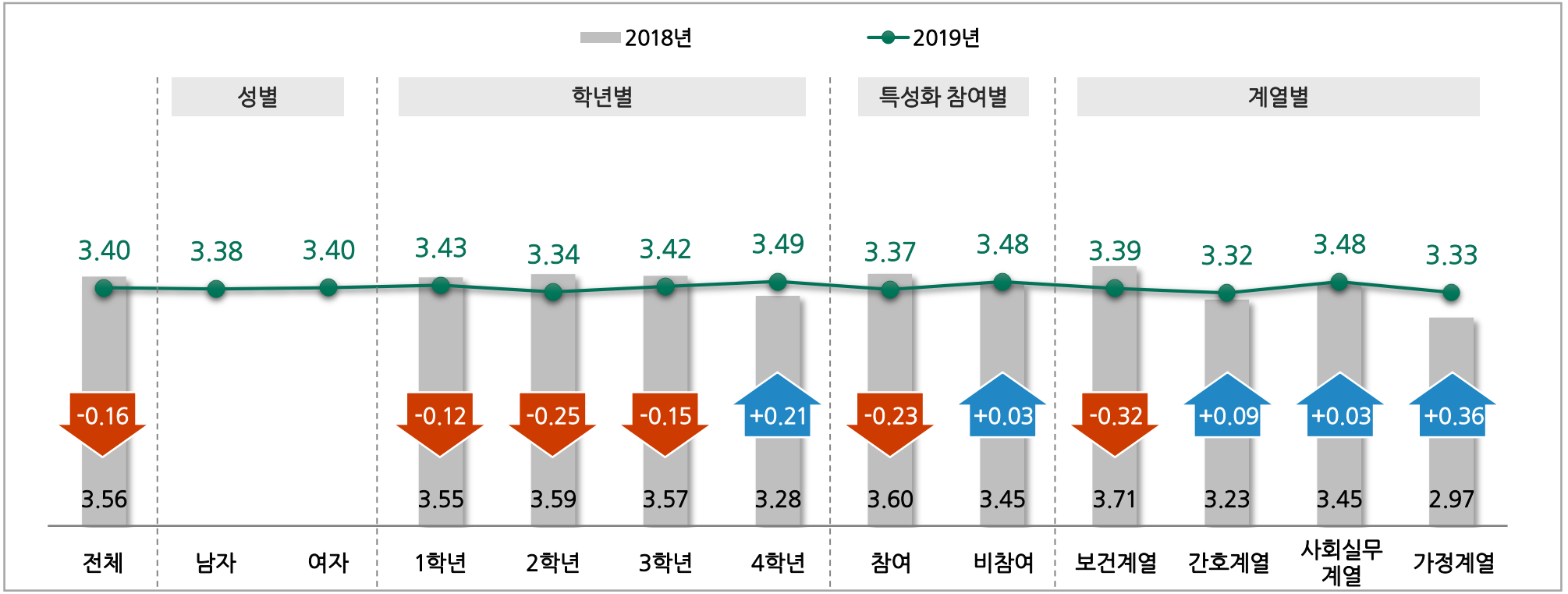
1. 만족도 지표 Tracking

1) 종합만족도 - 응답자 특성별

- 응답자 특성별로 자녀 학년별로 4학년, 계열분야별로 보건계열을 제외한 모든 계열에서 전년 대비 만족도가 상승함
- 상대적으로 사회실무계열에서 만족도가 높은 반면, 간호계열은 만족도가 낮게 나타남

종합만족도

(Base: '18년 219명/ '19년 232명, 단위: 점)



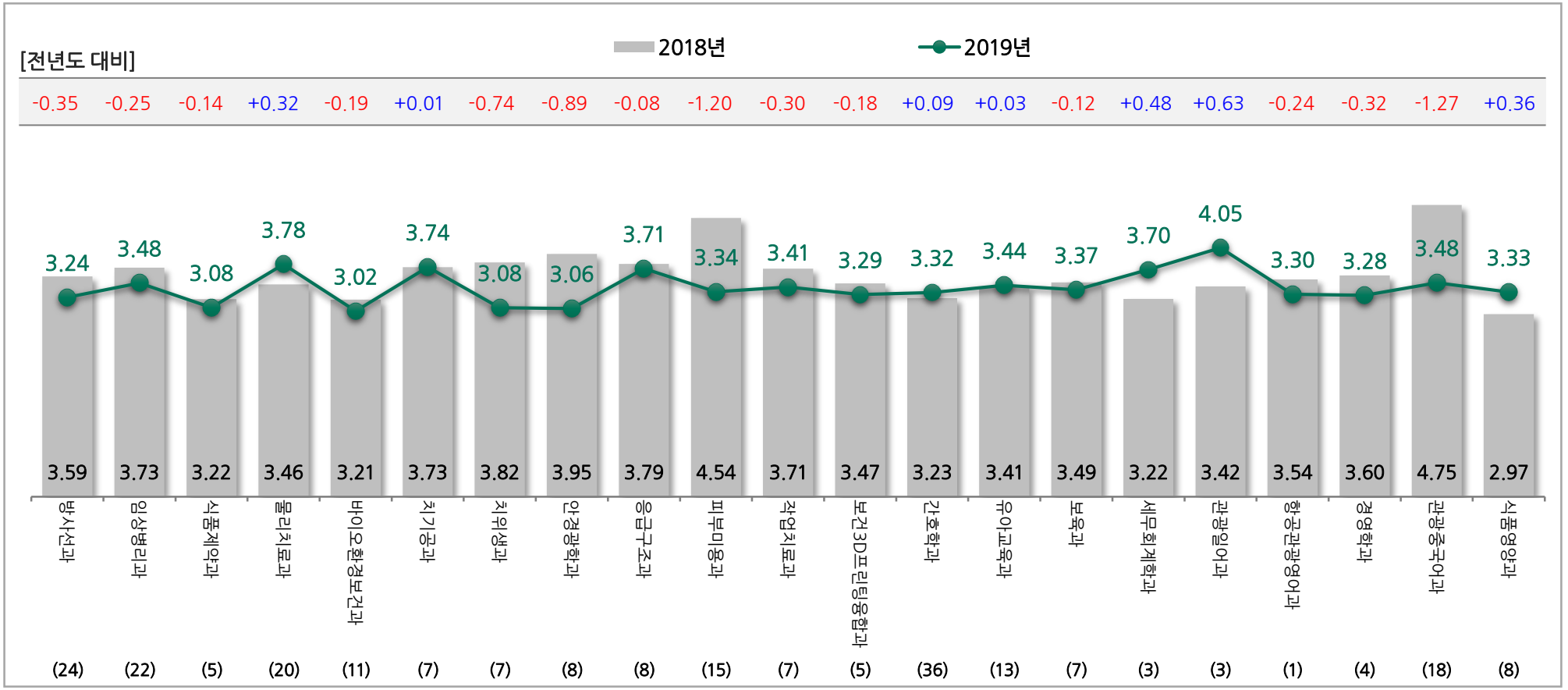
1. 만족도 지표 Tracking

1) 종합만족도 - 학과별

- 전반적으로 과반수 이상의 학과에서 전년도 대비 만족도가 하락함
- 관광일어과는 4점 이상의 높은 만족도 수준을 보임 (학과별로는 사례수가 적어 해석에 주의)

종합만족도

(Base: '18년 219명/ '19년 232명, 단위: 점)



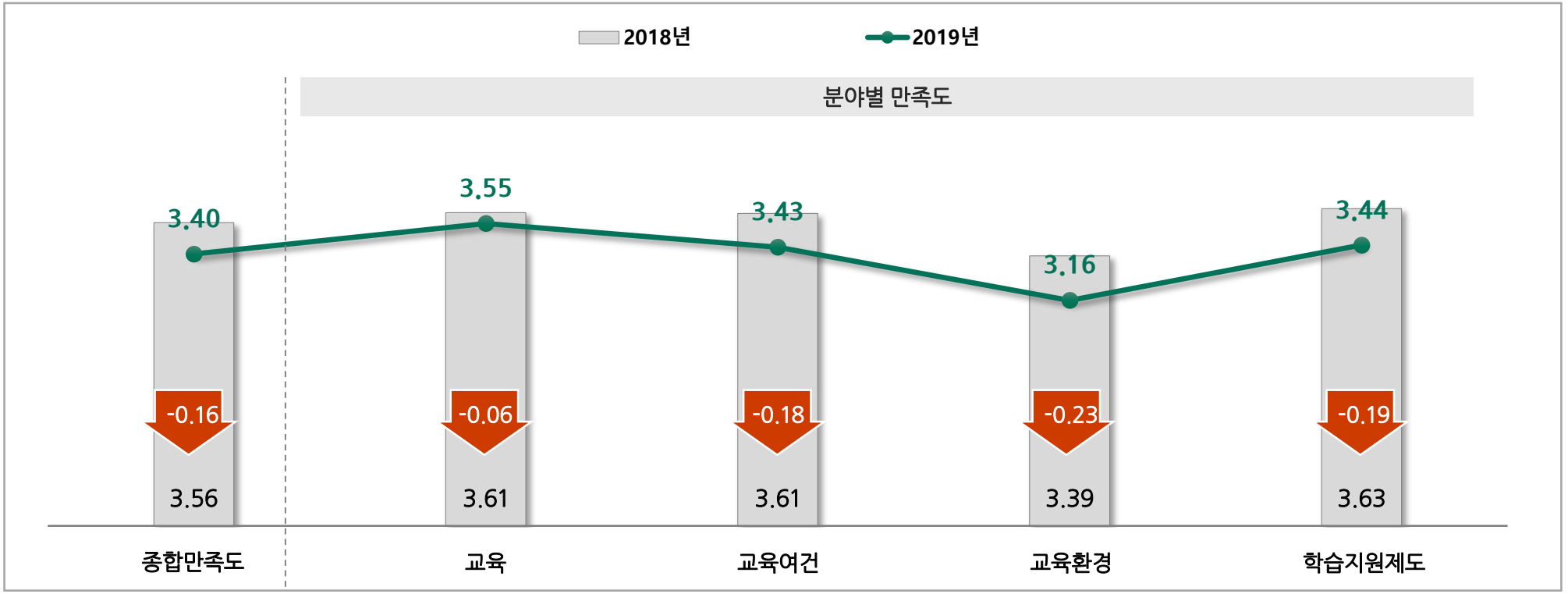
1. 만족도 지표 Tracking

2) 분야별 만족도

- 분야별로 모든 분야에서 전년도 대비 만족도가 하락하였으며, 교육환경에서 0.2점 이상 하락함
- 상대적으로 교육에서 대한 만족도가 가장 높으며, 교육환경에 대한 만족도가 가장 낮음

종합만족도 및 분야별 만족도

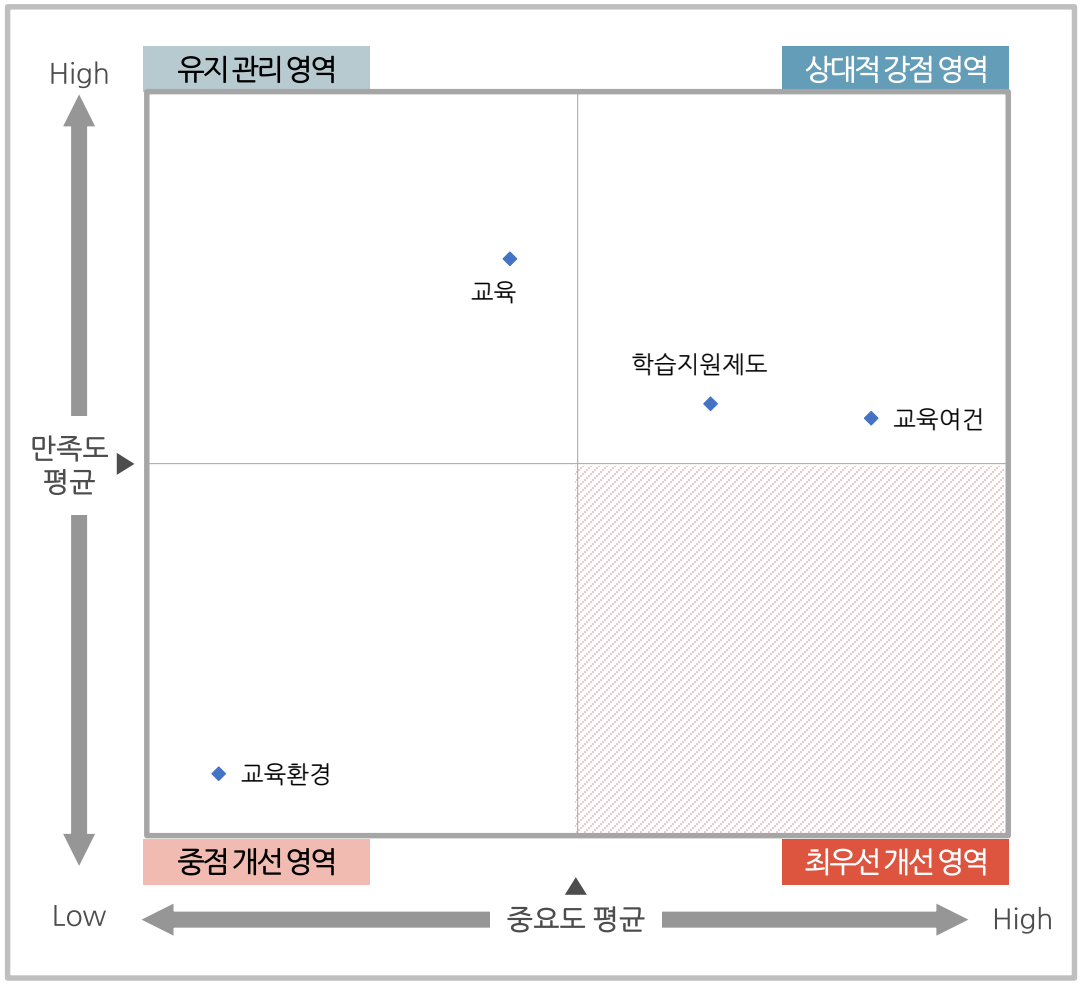
(Base: '18년 219명/ '19년 232명, 단위: 점)



2. 우선 개선항목

1) 우선 개선 분야

- 우선적으로 개선해야 할 분야는 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 분야로 교육환경 분야가 도출됨



상대적 강점 영역
- 교육여건
- 학습지원제도

유지 관리 영역
- 교육

중점 개선 영역
- 교육환경

최우선 개선 영역
- 없음

결과 해석

중요도 수준 高, 만족도 高
요구수준과 만족도 수준
모두 높으므로,
유지 강화해야 할 영역

중요도 수준 低, 만족도 高
요구수준에 비해
만족 수준이 높으며,
지속유지 할 영역

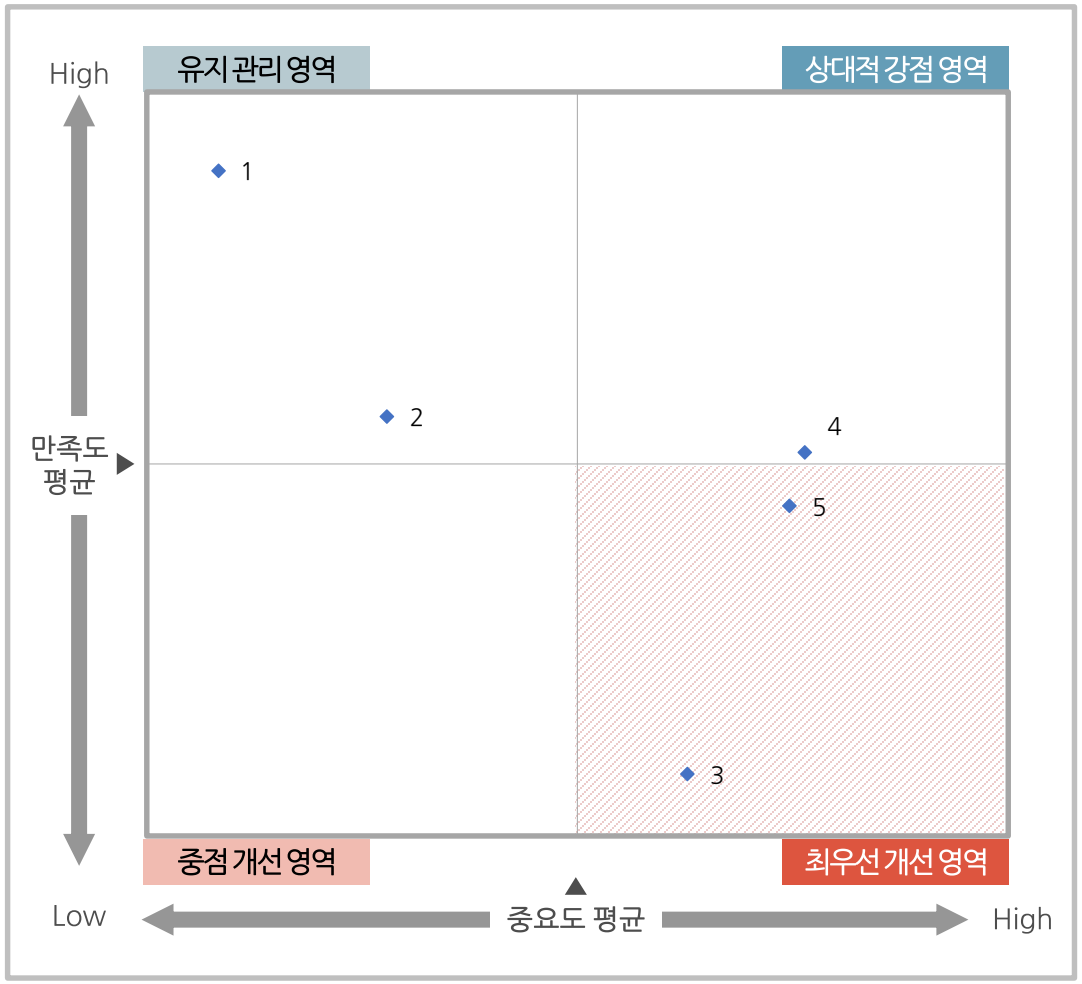
중요도 수준 低, 만족도 低
요구수준과 만족도 수준
모두 낮으므로,
점진적인 개선이
필요한 영역

중요도 수준 高, 만족도 低
요구수준에 비해
만족수준이 낮아
집중적으로 개선이
시급한 영역

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ① 교육

- 교육 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 국제화 교육, 비교과 과정 항목으로 나타남
- 상대적 강점 영역으로는 학사제도 항목으로 나타남



상대적 강점 영역

- 4. 학사제도

유지 관리 영역

- 1. 전공 교과과정
- 2. 교양 교과과정

중점 개선 영역

- 없음

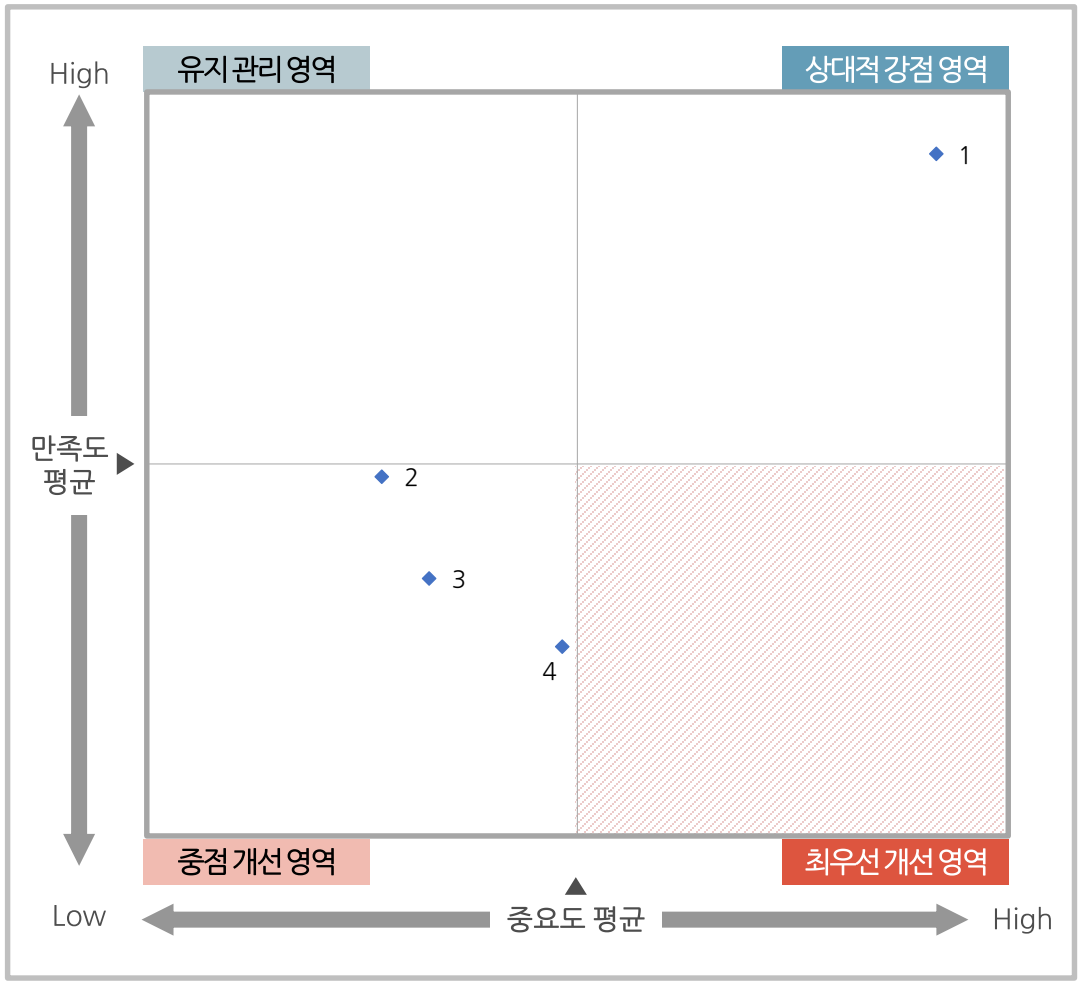
최우선 개선 영역

- 3. 국제화 교육
- 5. 비교과 과정

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ② 교육여건

- 교육여건 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 장학금 제도, 등록금, 교육시설 항목으로 나타남



상대적 강점 영역

- 1. 교수진(강사)

유지 관리 영역

- 없음

중점 개선 영역

- 2. 장학금 제도
- 3. 등록금
- 4. 교육시설

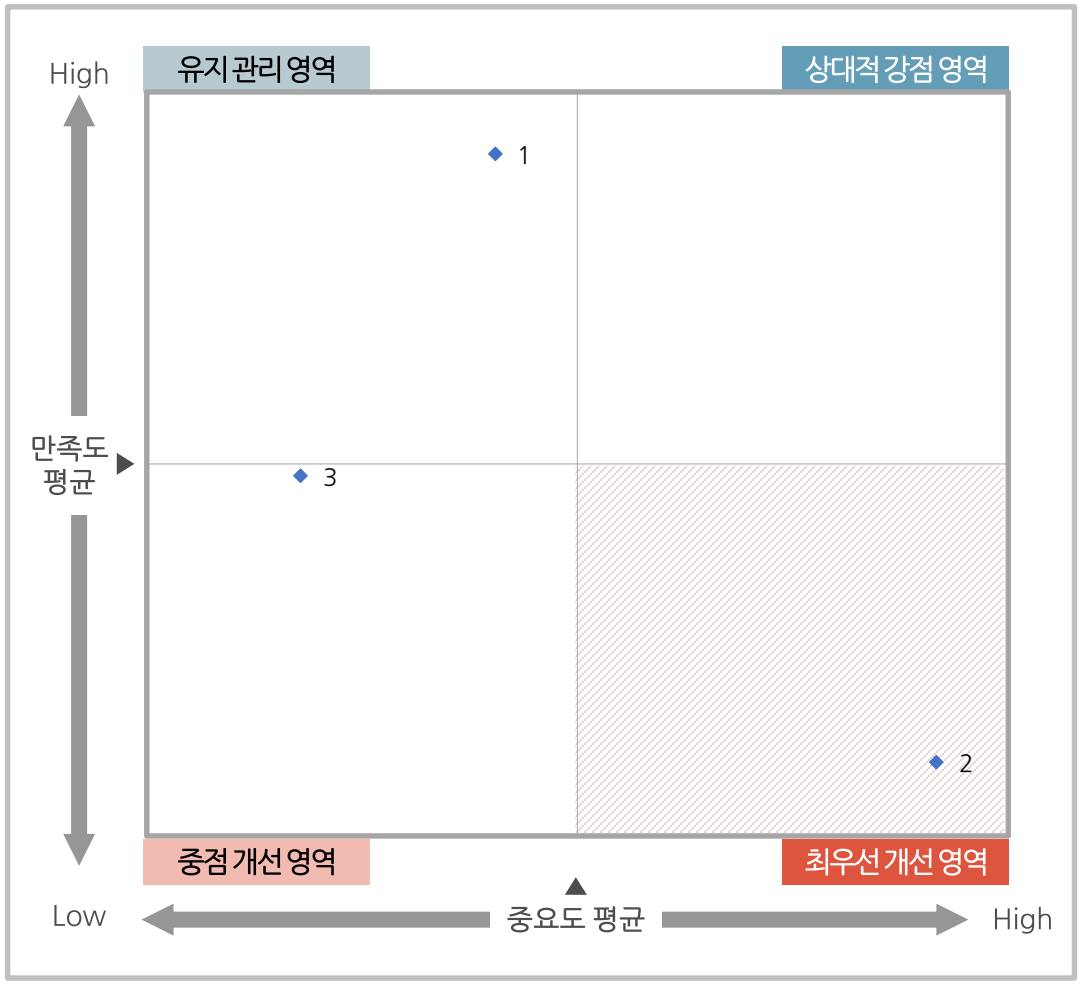
최우선 개선 영역

- 없음

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ③ 교육환경

- 교육환경 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 학생활동공간으로 나타남
- 또한 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 행사시설 항목으로 나타남



상대적 강점 영역

➘ 없음

유지 관리 영역

➘ 1. 편의시설

중점 개선 영역

➘ 3. 행사시설

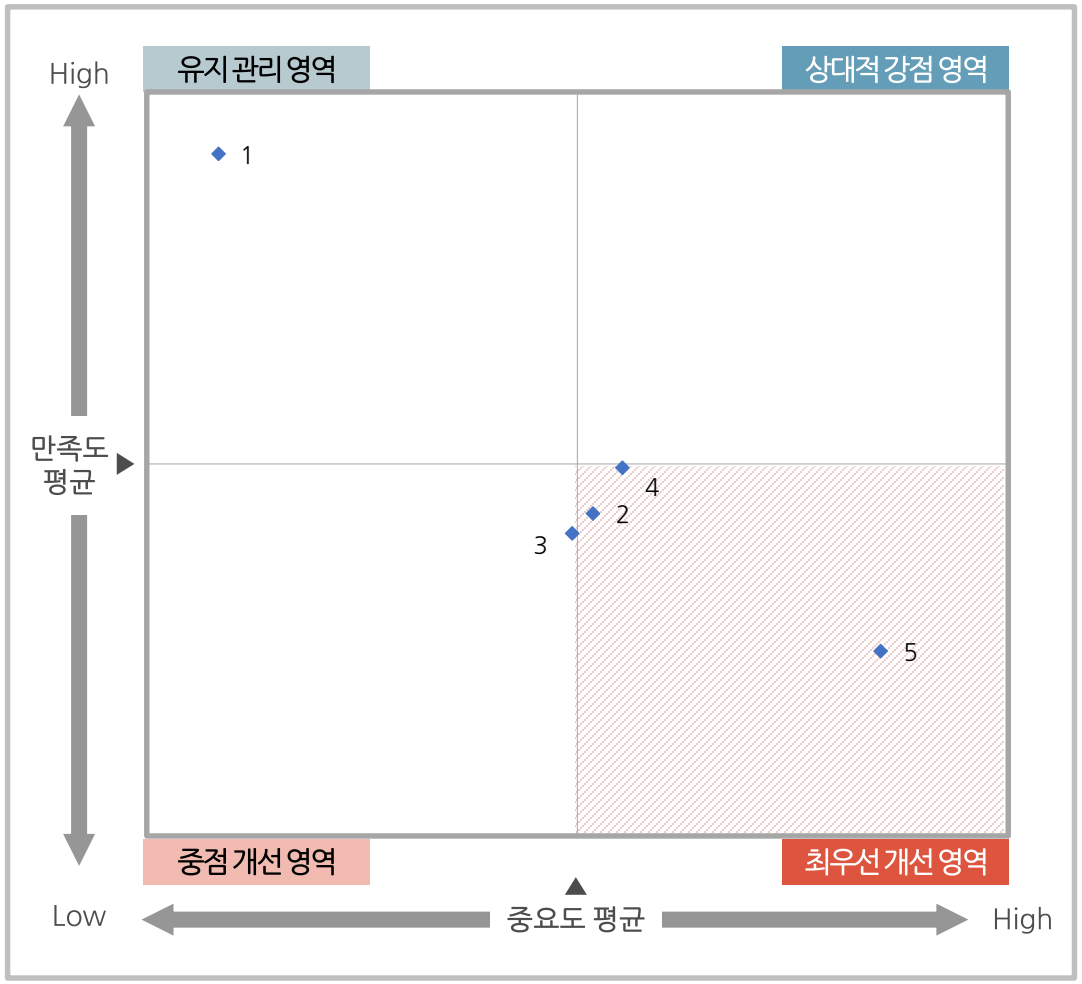
최우선 개선 영역

➘ 2. 학생활동공간

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ④ 학습지원제도

- 학습지원제도 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 학사행정절차, 취업지원, 학생자치활동 지원 항목이 도출됨
- 또한 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 행정서비스 항목으로 나타남



상대적 강점 영역

- 없음

유지 관리 영역

- 1. 학생지도

중점 개선 영역

- 3. 행정서비스

최우선 개선 영역

- 2. 학사행정절차
- 4. 취업지원
- 5. 학생자치활동 지원

3. 결론 및 제언

01 학부모 종합만족도 전년대비 -0.16점 하락

» 2019년 동남보건대 재학생 학부모 종합만족도는 3.40점으로 전년대비 0.16점 하락
» 2017년, 2018년 지속적인 상승세를 보였으나 2019년 들어 하락
» 만족도 하락요인의 개선 및 지속적인 보완이 필요

02 교육 - 전공, 교양 교과과정을 제외한 항목에서 만족도 하락

» 전공, 교양 교과과정을 제외한 타 항목에서 만족도 하락
» 항목 중 국제화 교육에 대한 만족도가 크게 하락하였으며, 가장 낮은 만족도 수준을 보여 적극적인 보완 필요

03 교육여건 - 모든 항목에서 만족도 하락

» 전년대비 모든 항목에서 만족도 수준 하락하였으며, 특히 장학금 제도에 대한 만족도 하락 폭이 큼
» 교육 시설 및 등록금에 대한 만족도 수준이 낮아 관련 사안에 대한 개선 필요

04 교육환경 - 모든 항목에서 만족도 하락하였으며 상대적으로 가장 만족도가 낮은 영역

» 학생활동공간의 경우, 가장 낮은 만족도 수준을 보이며, 전년 대비 만족도 수준도 가장 큰 폭으로 감소한 편
» 학생활동공간에 대한 적극적인 의견 수렴과 교육환경 개선, 재학생 학부모 대상 홍보활동이 필요

05 학습지원제도 - 모든 항목에서 만족도 하락

» 전년대비 모든 항목에서 만족도 수준 하락하였으며, 행정서비스의 하락폭이 0.25점으로 가장 큰 편
» 낮은 만족도를 보이는 학생자치활동 지원, 큰 하락폭을 보인 행정서비스에 대한 적극적인 보완 활동 필요

CONTENTS

Part I. 조사 개요

Part II. 요약 및 결론

Part III. 조사 결과

1. 교육 분야
2. 교육여건 분야
3. 교육환경 분야
4. 학습지원제도 분야
5. 전반적 평가

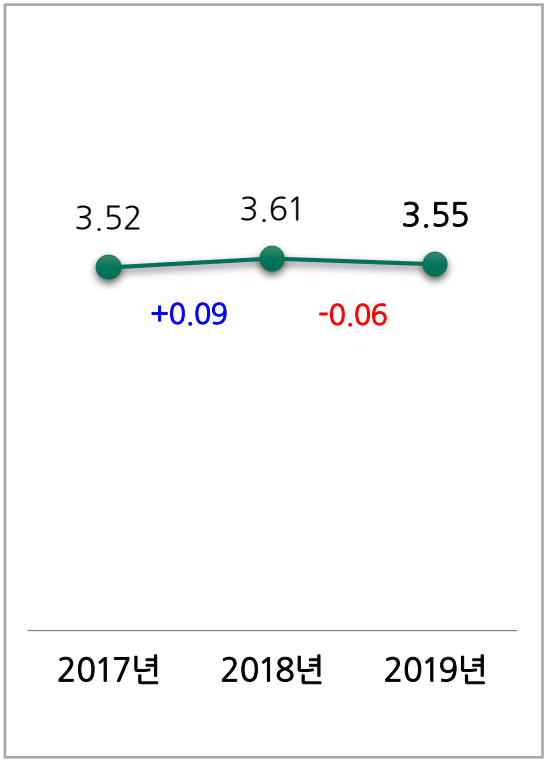
1. 교육 분야

1) 전체

- 교육 분야에 대한 만족도는 3.55점으로 전년도 대비 0.06점 하락함
- 세부 항목별로 전공 교과과정과 교양 교과과정을 제외한 모든 항목에서 전년도 대비 하락하였으며, 국제화 교육 항목에서 가장 크게 하락함
- 세부 항목 중 전공 교과과정 항목의 만족도가 가장 높으며, 국제화 교육 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

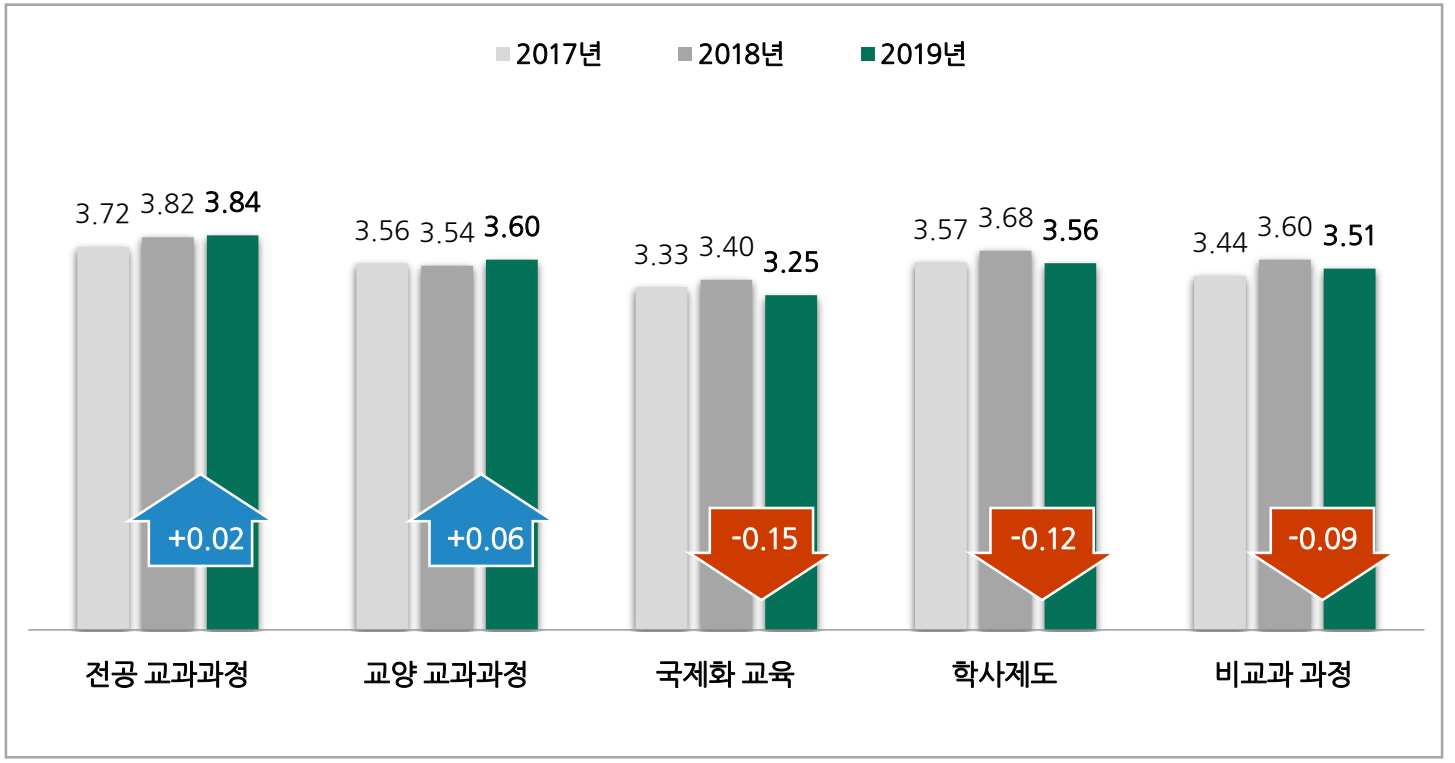
교육 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 232명, 단위: 점)



1. 교육 분야

2) 응답자 특성별

- 특성화 비참여 학과는 참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 사회실무계열에서 만족도가 높음

(단위: 점)

구분		사례수	교육	세부 항목별 만족도				
				전공 교과과정	교양 교과과정	국제화 교육	학사제도	비교과 과정
전체		(232)	3.55	3.84	3.60	3.25	3.56	3.51
성별	남자	(35)	3.57	3.77	3.66	3.34	3.69	3.40
	여자	(197)	3.55	3.85	3.59	3.24	3.54	3.53
학년별	1학년	(63)	3.62	3.86	3.76	3.29	3.67	3.54
	2학년	(81)	3.49	3.84	3.49	3.23	3.44	3.46
	3학년	(75)	3.54	3.80	3.53	3.27	3.56	3.56
	4학년	(13)	3.65	3.92	3.85	3.15	3.85	3.46
특성화 참여별	참여	(183)	3.53	3.86	3.57	3.20	3.55	3.46
	비참여	(49)	3.65	3.76	3.71	3.47	3.63	3.69
계열별	보건계열	(139)	3.54	3.89	3.57	3.19	3.57	3.50
	간호계열	(36)	3.52	3.78	3.69	3.28	3.50	3.33
	사회실무계열	(49)	3.65	3.76	3.71	3.47	3.63	3.69
	가정계열	(8)	3.28	3.63	3.00	3.00	3.38	3.38

1. 교육 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 전공 교과과정, 교양 교과과정, 비교과 과정 항목은 모든 학과에서 3점 이상의 만족도를 보임
- 학과별로 세무회계학과의 국제화 교육, 관광일어과의 학사제도, 비교과 과정 항목에 대한 만족도가 가장 높음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분		사례수	교육	세부 항목별 만족도				
				전공 교과과정	교양 교과과정	국제화 교육	학사제도	비교과 과정
전체		(232)	3.55	3.84	3.60	3.25	3.56	3.51
학과	방사선과	(24)	3.45	3.88	3.21	3.04	3.54	3.58
	임상병리과	(22)	3.74	4.18	3.91	3.23	3.82	3.55
	식품제약과	(5)	3.16	3.20	3.20	3.20	3.20	3.00
	물리치료과	(20)	3.94	4.15	4.05	3.75	4.00	3.75
	바이오환경보건과	(11)	3.15	3.45	3.00	2.82	3.27	3.18
	치기공과	(7)	3.77	3.86	3.71	3.57	3.86	3.86
	치위생과	(7)	3.14	4.00	3.14	2.43	2.71	3.43
	안경광학과	(8)	3.35	3.63	3.63	2.63	3.63	3.25
	응급구조과	(8)	3.95	4.63	4.00	3.63	3.75	3.75
	피부미용과	(15)	3.37	3.67	3.47	3.20	3.13	3.40
	작업치료과	(7)	3.43	3.86	3.57	2.86	3.43	3.43
	보건3D프린팅융합과	(5)	3.40	3.20	3.40	3.40	3.80	3.20
	간호학과	(36)	3.52	3.78	3.69	3.28	3.50	3.33
	유아교육과	(13)	3.69	4.08	3.85	3.31	3.69	3.54
	보육과	(7)	3.37	3.14	3.57	3.29	3.29	3.57
	세무회계학과	(3)	4.20	4.33	3.67	4.67	4.33	4.00
	관광일어과	(3)	4.40	4.33	4.00	4.33	4.67	4.67
	항공관광영어과	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	경영학과	(4)	3.40	3.25	3.25	3.50	3.50	3.50
	관광중국어과	(18)	3.56	3.67	3.72	3.28	3.44	3.67
	식품영양과	(8)	3.28	3.63	3.00	3.00	3.38	3.38

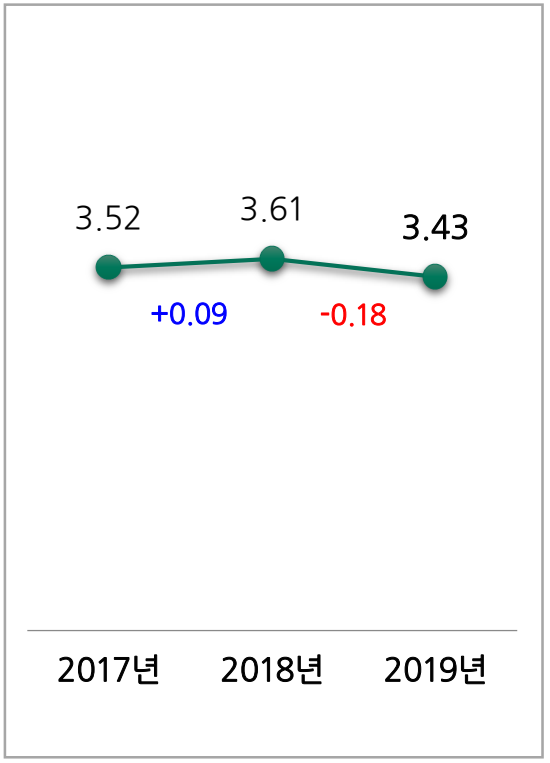
2. 교육여건 분야

1) 전체

- 교육여건 분야에 대한 만족도는 3.43점으로 전년도 대비 0.18점 하락함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 하락함
- 세부 항목 중 교수진(강사) 항목의 만족도가 가장 높으며, 교육시설 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

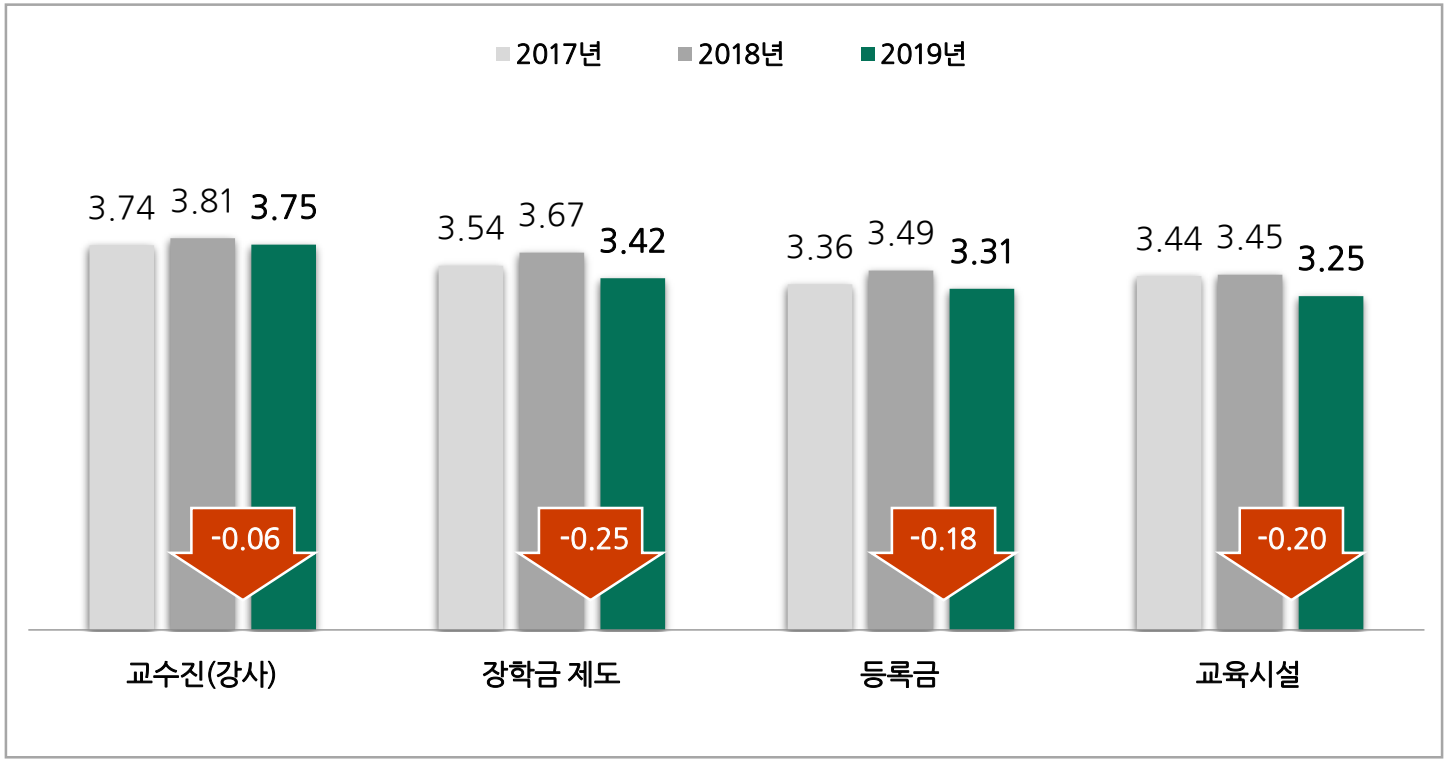
교육여건 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 232명, 단위: 점)



2. 교육여건 분야

2) 응답자 특성별

- 특성화 비참여 학과는 참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 사회실무계열에서 만족도가 높음

(단위: 점)

구분		사례수	교육여건	세부 항목별 만족도			
				교수진(강사)	장학금 제도	등록금	교육시설
전체		(232)	3.43	3.75	3.42	3.31	3.25
성별	남자	(35)	3.42	3.77	3.34	3.23	3.34
	여자	(197)	3.43	3.74	3.43	3.33	3.23
학년별	1학년	(63)	3.36	3.73	3.37	3.11	3.24
	2학년	(81)	3.43	3.72	3.41	3.31	3.27
	3학년	(75)	3.45	3.76	3.41	3.40	3.21
	4학년	(13)	3.71	3.92	3.77	3.85	3.31
특성화 참여별	참여	(183)	3.42	3.71	3.40	3.32	3.23
	비참여	(49)	3.49	3.88	3.47	3.31	3.31
계열별	보건계열	(139)	3.41	3.71	3.37	3.28	3.27
	간호계열	(36)	3.44	3.75	3.42	3.53	3.06
	사회실무계열	(49)	3.49	3.88	3.47	3.31	3.31
	가정계열	(8)	3.44	3.63	3.88	3.00	3.25

2. 교육여건 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 교수진(강사)항목은 모든 학과에서 3점 이상의 만족도를 보이고 있음
- 학과별로 세무회계학과와 관광일어과의 등록금에 대한 만족도가 가장 높음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분		사례수	교육여건	세부 항목별 만족도			
				교수진(강사)	장학금 제도	등록금	교육시설
전체		(232)	3.43	3.75	3.42	3.31	3.25
학과	방사선과	(24)	3.35	3.58	3.25	3.42	3.17
	임상병리과	(22)	3.45	3.82	3.45	3.32	3.23
	식품제약과	(5)	3.05	3.20	3.40	2.80	2.80
	물리치료과	(20)	3.88	4.15	4.00	3.75	3.60
	바이오환경보건과	(11)	2.89	3.18	2.82	2.82	2.73
	치기공과	(7)	3.75	3.86	3.86	3.57	3.71
	치위생과	(7)	3.00	3.71	2.71	2.43	3.14
	안경광학과	(8)	3.00	3.75	2.75	2.63	2.88
	응급구조과	(8)	3.75	3.75	3.75	3.88	3.63
	피부미용과	(15)	3.32	3.60	3.27	3.13	3.27
	작업치료과	(7)	3.68	4.00	3.71	3.71	3.29
	보건3D프린팅융합과	(5)	3.20	3.20	2.80	2.80	4.00
	간호학과	(36)	3.44	3.75	3.42	3.53	3.06
	유아교육과	(13)	3.35	3.69	3.46	3.38	2.85
	보육과	(7)	3.36	3.43	4.00	2.86	3.14
	세무회계학과	(3)	3.92	4.67	3.33	4.00	3.67
	관광일어과	(3)	4.25	4.67	4.33	4.00	4.00
	항공관광영어과	(1)	3.25	3.00	4.00	3.00	3.00
	경영학과	(4)	3.38	3.50	3.00	3.50	3.50
	관광중국어과	(18)	3.49	4.06	3.22	3.17	3.50
	식품영양과	(8)	3.44	3.63	3.88	3.00	3.25

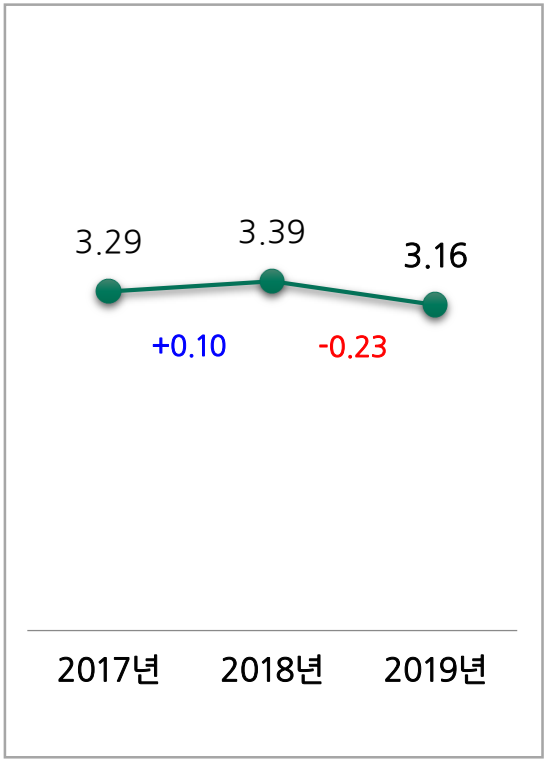
3. 교육환경 분야

1) 전체

- 교육환경 분야에 대한 만족도는 3.16점으로 전년도 대비 0.23점 하락함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 하락하였으며, 학생활동공간 항목이 가장 큰 폭으로 하락함
- 또한, 학생활동공간 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

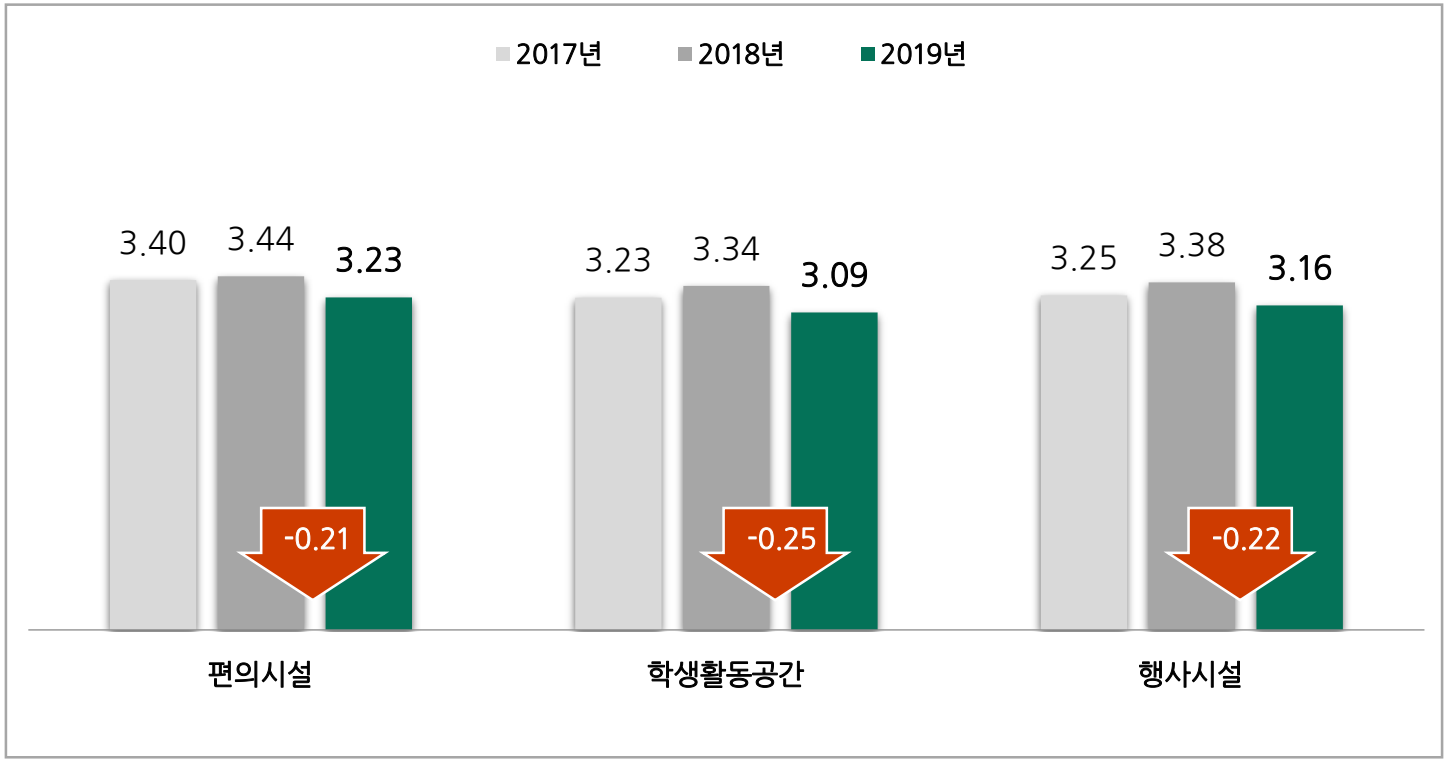
교육환경 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 232명, 단위: 점)



3. 교육환경 분야

2) 응답자 특성별

- 성별로는 여자가 남자 대비 교육환경 만족도가 높으며, 학년별로는 1학년의 만족도가 가장 높음
- 특성화 비참여 학과는 참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 사회실무계열에서 만족도가 높음

(단위: 점)

구분		사례수	교육환경	세부 항목별 만족도		
				편의시설	학생활동공간	행사시설
전체		(232)	3.16	3.23	3.09	3.16
성별	남자	(35)	3.10	3.23	3.00	3.06
	여자	(197)	3.17	3.23	3.10	3.17
학년별	1학년	(63)	3.31	3.37	3.25	3.32
	2학년	(81)	3.00	3.14	2.88	2.99
	3학년	(75)	3.23	3.27	3.21	3.21
	4학년	(13)	2.97	3.00	2.85	3.08
특성화 참여별	참여	(183)	3.11	3.19	3.04	3.09
	비참여	(49)	3.34	3.39	3.24	3.39
계열별	보건계열	(139)	3.15	3.23	3.07	3.14
	간호계열	(36)	2.92	2.97	2.92	2.86
	사회실무계열	(49)	3.34	3.39	3.24	3.39
	가정계열	(8)	3.33	3.50	3.13	3.38

3. 교육환경 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 학과별로 관광일어과의 편의시설 항목,학생활동공간에 대한 만족도가 가장 높음
- 식품계약과의 경우 교육환경에 대한 만족도가 가장 낮았으며, 특히 학생활동공간, 행사시설 항목에 대한 만족도가 가장 낮음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분		사례수	교육환경	세부 항목별 만족도		
				편의시설	학생활동공간	행사시설
전체		(232)	3.16	3.23	3.09	3.16
학과	방사선과	(24)	2.93	3.21	2.67	2.92
	임상병리과	(22)	3.12	3.18	3.00	3.18
	식품제약과	(5)	2.67	2.80	2.60	2.60
	물리치료과	(20)	3.42	3.30	3.50	3.45
	바이오환경보건과	(11)	3.03	3.18	3.09	2.82
	치기공과	(7)	3.67	3.71	3.43	3.86
	치위생과	(7)	3.05	3.00	3.00	3.14
	안경광학과	(8)	2.71	2.63	2.75	2.75
	응급구조과	(8)	3.63	3.88	3.50	3.50
	피부미용과	(15)	3.18	3.13	3.20	3.20
	작업치료과	(7)	3.14	3.14	3.29	3.00
	보건3D프린팅융합과	(5)	3.20	3.80	2.80	3.00
	간호학과	(36)	2.92	2.97	2.92	2.86
	유아교육과	(13)	3.36	3.31	3.15	3.62
	보육과	(7)	3.29	3.14	3.43	3.29
	세무회계학과	(3)	3.00	3.67	2.67	2.67
	관광일어과	(3)	3.89	4.33	3.67	3.67
	항공관광영어과	(1)	3.33	3.00	3.00	4.00
	경영학과	(4)	3.08	3.00	3.00	3.25
	관광중국어과	(18)	3.37	3.44	3.33	3.33
	식품영양과	(8)	3.33	3.50	3.13	3.38

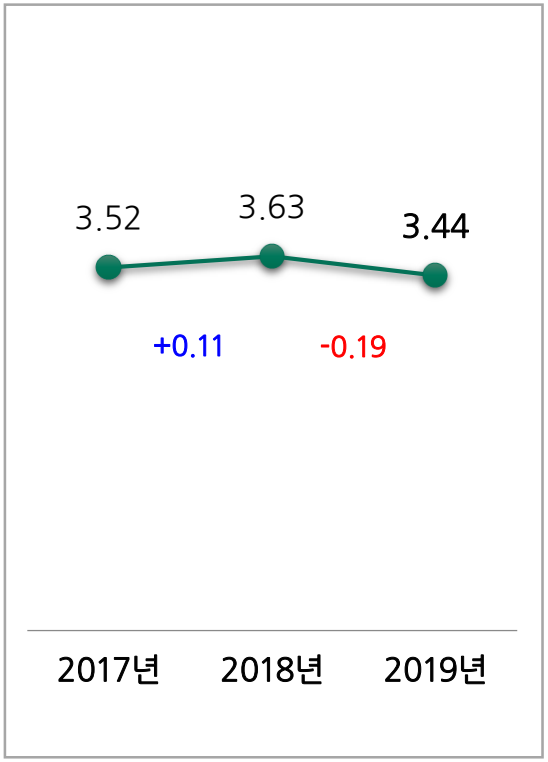
4. 학습지원제도 분야

1) 전체

- 학습지원제도 분야에 대한 만족도는 3.44점으로 전년도 대비 0.19점 하락함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 하락하였으며, 행정서비스 항목에서 가장 큰 폭으로 하락함
- 세부 항목 중 학생지도 항목의 만족도가 가장 높으며, 학생자치활동 지원 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

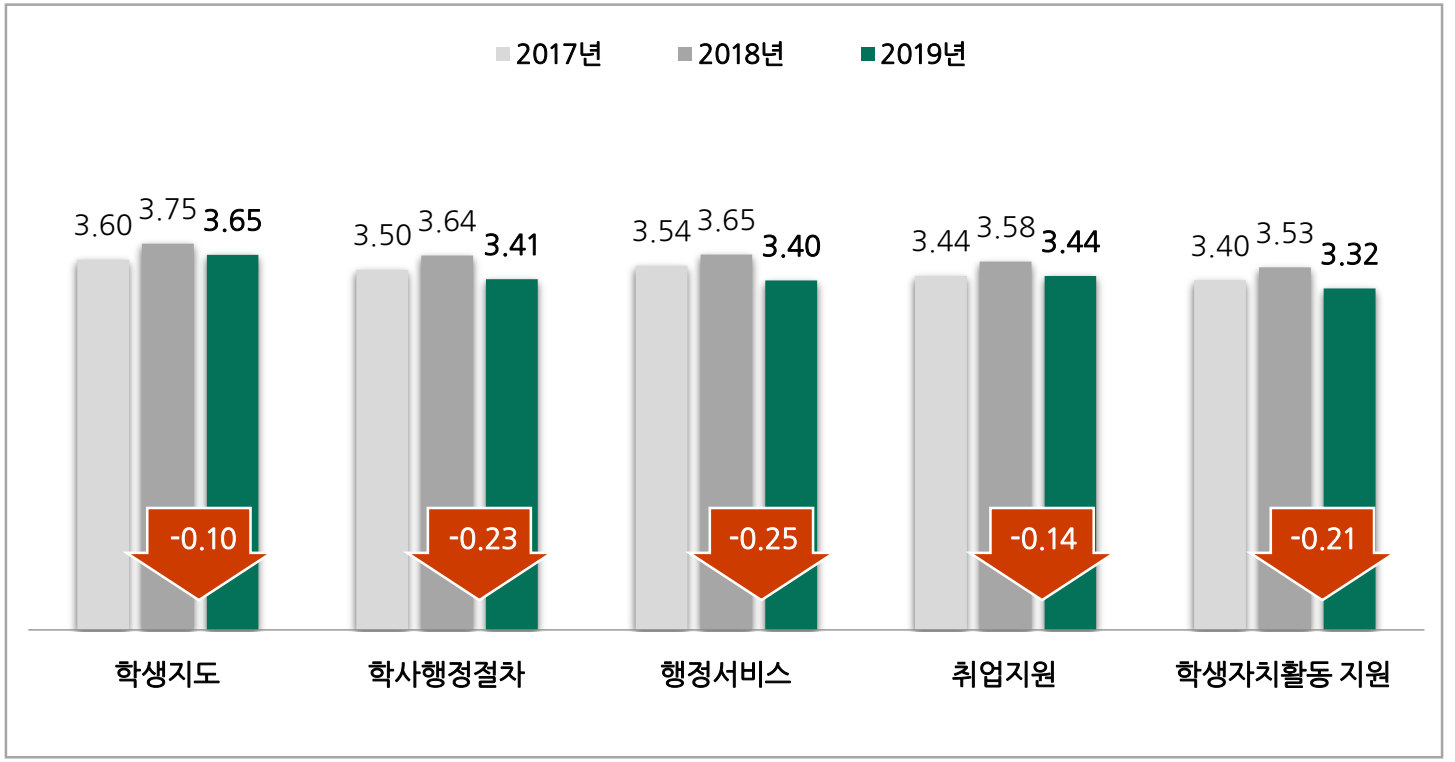
학습지원제도 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 232명, 단위: 점)



4. 학습지원제도 분야

2) 응답자 특성별

- 특성화 비참여 학과는 참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 보건계열과 사회실무계열에서 만족도가 높음
- 학년별로 취업지원 항목에서는 1학년의 만족도가 높고, 그 외 항목에서는 4학년의 만족도가 높음

(단위: 점)

구분		사례수	학습지원제도	세부 항목별 만족도				
				학생지도	학사행정절차	행정서비스	취업지원	학생자치활동 지원
전체		(232)	3.44	3.65	3.41	3.40	3.44	3.32
성별	남자	(35)	3.43	3.71	3.34	3.40	3.46	3.26
	여자	(197)	3.44	3.63	3.42	3.40	3.44	3.33
학년별	1학년	(63)	3.43	3.56	3.40	3.35	3.54	3.32
	2학년	(81)	3.42	3.68	3.40	3.41	3.36	3.28
	3학년	(75)	3.44	3.63	3.41	3.41	3.44	3.31
	4학년	(13)	3.62	4.00	3.54	3.46	3.46	3.62
특성화 참여별	참여	(183)	3.44	3.66	3.42	3.37	3.46	3.30
	비참여	(49)	3.45	3.61	3.39	3.49	3.37	3.39
계열별	보건계열	(139)	3.45	3.60	3.47	3.41	3.47	3.32
	간호계열	(36)	3.42	3.89	3.28	3.25	3.42	3.28
	사회실무계열	(49)	3.45	3.61	3.39	3.49	3.37	3.39
	가정계열	(8)	3.28	3.50	3.13	3.25	3.38	3.13

4. 학습지원제도 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 학과별로 세무회계학과와 관광일어과의 학생지도 항목에 대한 만족도가 가장 높음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분		사례수	학습지원제도	세부 항목별 만족도				
				학생지도	학사행정절차	행정서비스	취업지원	학생자치활동 지원
전체		(232)	3.44	3.65	3.41	3.40	3.44	3.32
학과	방사선과	(24)	3.24	3.33	3.38	3.13	3.25	3.13
	임상병리과	(22)	3.60	3.82	3.55	3.55	3.68	3.41
	식품제약과	(5)	3.44	3.40	3.20	3.60	3.60	3.40
	물리치료과	(20)	3.90	4.15	3.95	3.95	3.80	3.65
	바이오환경보건과	(11)	3.02	2.91	2.82	3.27	2.82	3.27
	치기공과	(7)	3.77	3.71	4.14	3.71	3.57	3.71
	치위생과	(7)	3.11	3.71	3.14	2.71	3.00	3.00
	안경광학과	(8)	3.20	3.63	3.13	2.88	3.50	2.88
	응급구조과	(8)	3.53	3.75	3.50	3.25	3.75	3.38
	피부미용과	(15)	3.48	3.47	3.47	3.40	3.60	3.47
	작업치료과	(7)	3.40	3.71	3.57	3.29	3.29	3.14
	보건3D프린팅융합과	(5)	3.36	3.20	3.20	4.00	3.60	2.80
	간호학과	(36)	3.42	3.89	3.28	3.25	3.42	3.28
	유아교육과	(13)	3.37	3.46	3.23	3.62	3.15	3.38
	보육과	(7)	3.46	3.29	3.43	3.57	3.57	3.43
	세무회계학과	(3)	3.67	4.33	4.00	3.67	3.33	3.00
	관광일어과	(3)	3.67	4.33	3.67	3.00	3.67	3.67
	항공관광영어과	(1)	2.60	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00
	경영학과	(4)	3.25	3.50	3.00	3.25	3.25	3.25
	관광중국어과	(18)	3.52	3.67	3.44	3.56	3.50	3.44
	식품영양과	(8)	3.28	3.50	3.13	3.25	3.38	3.13

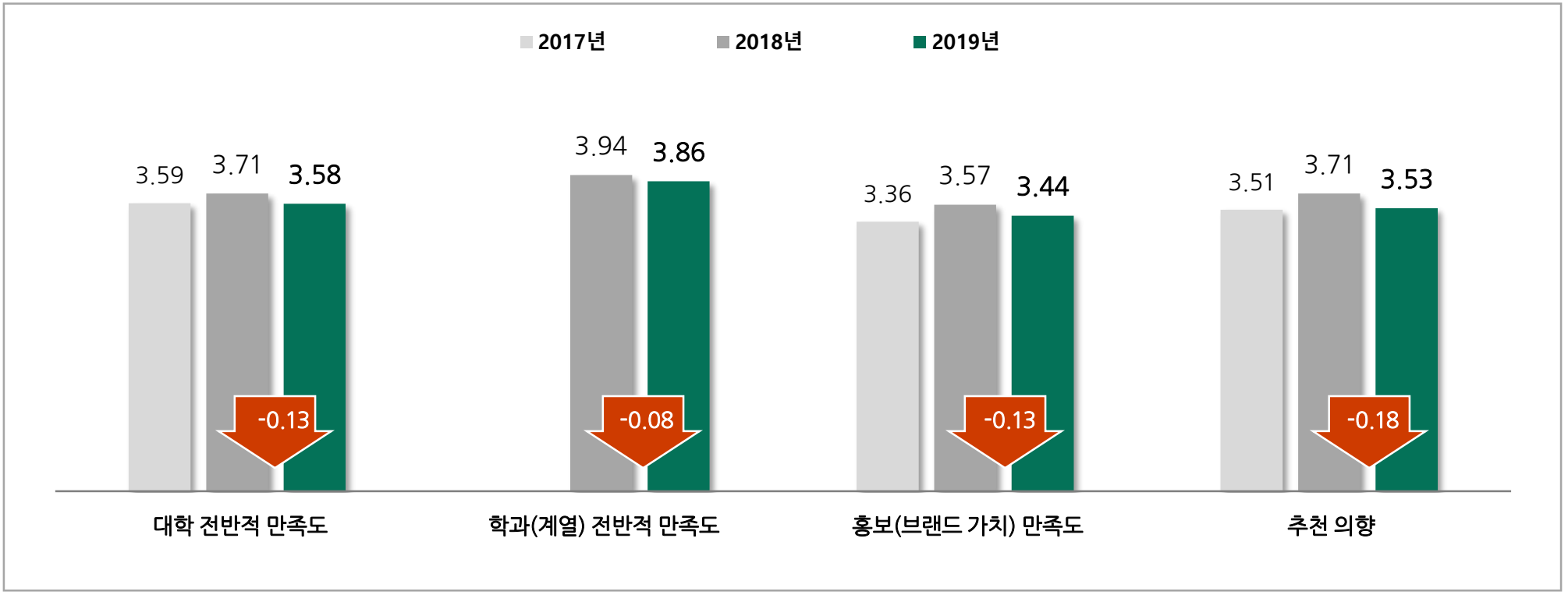
5. 전반적 평가

1) 전체

- 전반적 평가 결과, 학과(계열) 전반적 만족도가 3.86점으로 가장 높게 나타난 반면, 홍보(브랜드 가치) 만족도는 3.44점으로 가장 낮게 나타남
- 모든 항목에서 전년도 대비 하락하였으며, 추천의향 항목에서 가장 큰 폭으로 하락함

전반적 평가

(Base: 232명, 단위: 점)



5. 전반적 평가

2) 응답자 특성별

- 대학 전반적 만족도를 제외한 모든 항목에서 특성화 참여 학과가 비참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 간호계열에서 대학 전반적 만족도를 제외한 모든 항목에서 만족도가 높음
- 학년별로 4학년의 학과(계열) 전반적 만족도가 가장 높게 나타남

(단위: 점)

구분		사례수	대학 전반적 만족도	학과(계열) 전반적 만족도	홍보(브랜드 가치) 만족도	추천 의향
전체		(232)	3.58	3.86	3.44	3.53
성별	남자	(35)	3.51	3.89	3.29	3.46
	여자	(197)	3.59	3.86	3.46	3.54
학년별	1학년	(63)	3.70	3.97	3.38	3.56
	2학년	(81)	3.56	3.85	3.44	3.56
	3학년	(75)	3.51	3.75	3.47	3.44
	4학년	(13)	3.62	4.08	3.46	3.69
특성화 참여별	참여	(183)	3.56	3.92	3.45	3.55
	비참여	(49)	3.67	3.65	3.39	3.45
계열별	보건계열	(139)	3.59	3.87	3.43	3.54
	간호계열	(36)	3.50	4.14	3.53	3.58
	사회실무계열	(49)	3.67	*3.65*	3.39	*3.45*
	가정계열	(8)	*3.25*	3.75	*3.38*	3.50

5. 전반적 평가

2) 응답자 특성별(계속)

- 대학의 전반적 만족도, 홍보(브랜드 가치) 만족도의 경우 세무회계학과의 만족도가 가장 높음
- 경영학과의 경우 모든 항목에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타남

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분		사례수	대학 전반적 만족도	학과(계열) 전반적 만족도	홍보(브랜드 가치) 만족도	추천 의향
전체		(232)	3.58	3.86	3.44	3.53
학과	방사선과	(24)	3.58	3.88	3.54	3.58
	임상병리과	(22)	3.64	3.95	3.32	3.59
	식품제약과	(5)	3.20	3.20	3.40	3.20
	물리치료과	(20)	3.90	4.40	3.75	3.85
	바이오환경보건과	(11)	3.09	3.64	3.27	3.00
	치기공과	(7)	3.71	3.86	3.86	3.71
	치위생과	(7)	3.29	3.71	3.29	3.29
	안경광학과	(8)	3.50	3.75	2.75	3.13
	응급구조과	(8)	3.88	4.13	3.13	3.75
	피부미용과	(15)	3.60	3.73	3.47	3.47
	작업치료과	(7)	3.57	3.71	3.43	3.57
	보건3D프린팅융합과	(5)	3.60	3.20	3.60	4.00
	간호학과	(36)	3.50	4.14	3.53	3.58
	유아교육과	(13)	3.85	3.92	3.46	3.46
	보육과	(7)	3.29	3.29	3.57	3.71
	세무회계학과	(3)	4.33	4.33	4.33	3.67
	관광일어과	(3)	3.67	3.67	3.33	3.33
	항공관광영어과	(1)	4.00	4.00	4.00	3.00
	경영학과	(4)	3.00	2.75	2.75	3.00
	관광중국어과	(18)	3.72	3.67	3.22	3.44
	식품영양과	(8)	3.25	3.75	3.38	3.50

6. 개선 의견

- 개선의견으로는 '장학금 제도 개선바람', '실습 날짜와 시험 날짜가 겹침', '학생회 불합리한 행위 개선 바람' 등이 언급됨.

의견	Case	Col %
장학금 제도 개선바람	4	19.0%
실습 날짜와 시험 날짜가 겹침	2	9.5%
학생회 불합리한 행위 개선 바람	2	9.5%
교수 수업수준이 좋지 않음	1	4.8%
강의실 개선바람	1	4.8%
나이팅게일 선서식 연습이 과함	1	4.8%
도서관 시설 개선바람	1	4.8%
성적 우편물 발송바람	1	4.8%
소통이 필요함	1	4.8%
실습도구 부족함	1	4.8%
시간표가 학생배려 없음	1	4.8%
실습기간이 짧음	1	4.8%
열람실 개방 시간 늘리길 바람	1	4.8%
외국어 교육 필요함	1	4.8%
책상, 의자 개선바람	1	4.8%
취업 활동 지원 필요함	1	4.8%
홍보 필요함	1	4.8%
학점 기준이 공평하지 않음	1	4.8%
핸드폰 수거 안했으면 함	1	4.8%
학사과정이 없음	1	4.8%

감사합니다

KMAC

Always Together, Innovation World

한국능률협회컨설팅의 글로벌 브랜드 입니다.