

교육서비스 품질 향상을 위한

2018년 동남보건대학교 학부모 만족도 조사

- 결과 보고서 -

2018. 12.

Contents

Part I. 조사 개요

1. 조사 목적
2. 조사 개요
3. 응답자 특성
4. 조사 모델
5. 신뢰도 분석

Part II. 요약 및 결론

Part III. 조사 결과



본 조사의 목적은

동남보건대학교의 재학생 학부모를 대상으로 만족도 조사를 실시하여,
향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안 도출

Key objective

1

학부모의 만족도 수준은
어느 정도인가?

2

학부모의 만족/불만족
요인은 무엇인가?

3

교육방향 수립과
대학발전을 위한
개선방안은?

수요자 중심의
교육환경
개선

학습지원
프로그램 구축
및 강화

수요자
만족도 향상

조사목적

- 본 조사는 동남보건대학교의 재학생 학부모를 대상으로 만족도 조사를 실시하여, 향후 수요자 중심의 교육환경과 학습지원 프로그램 구축 및 강화를 위한 개선방안 도출

조사대상

- 2018년 2학기 기준 동남보건대학교 재학생의 학부모

조사방법

- 온라인/모바일 조사

표본규모

- 219명

조사시기

- 2018년 10월 23일 ~ 11월 5일 (총 13일 간 진행)

조사기관

- 한국능률협회컨설팅(KMAC)



3. 응답자 특성

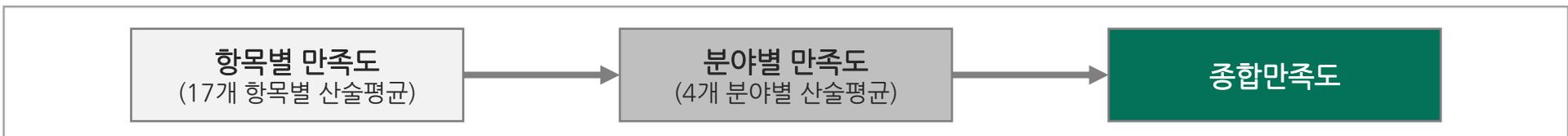
구 분		사례수(명)	비율(%)
〈전 체〉		(219)	100.0
자녀 학년	1학년	(89)	40.6
	2학년	(65)	29.7
	3학년	(58)	26.5
	4학년	(7)	3.2
특성화 참여여부	참여	(160)	73.1
	비참여	(59)	26.9
계열분야	보건계열	(125)	57.1
	간호계열	(32)	14.6
	사회실무계열	(59)	26.9
	가정계열	(3)	1.4

구 분		사례수(명)	비율(%)
〈전 체〉		(219)	100.0
학과	방사선과	(22)	10.0
	임상병리과	(13)	5.9
	식품영양과	(3)	1.4
	식품제약과	(7)	3.2
	물리치료과	(10)	4.6
	바이오환경보건과	(5)	2.3
	유아교육과	(21)	9.6
	간호학과	(32)	14.6
	치기공과	(6)	2.7
	치위생과	(11)	5.0
	안경광학과	(13)	5.9
	보육과	(7)	3.2
	세무회계학과	(9)	4.1
	관광일어과	(5)	2.3
	항공관광영어과	(13)	5.9
	응급구조과	(7)	3.2
	피부미용과	(10)	4.6
	작업치료과	(9)	4.1
	경영학과	(3)	1.4
	관광중국어과	(1)	0.5
보건3D프린팅융합과	(12)	5.5	

1) 조사 모델



2) 산출 체계



1) 신뢰도 분석결과 해석 방법

- 2018년 동남보건대학교 재학생 학부모 만족도 조사 모델에 대하여 신뢰도 분석을 실시하며, 분석결과에 대한 해석 방법은 다음과 같음
- 신뢰도 수준을 나타내는 크론바흐(Cronbach)의 알파계수가 '0.6이상=신뢰도가 있다, 0.7이상=어느정도 신뢰도가 있다, 0.8이상=높은 신뢰도가 있다, 0.9이상=매우 높은 신뢰도가 있다'라고 판단함

신뢰도 분석결과 해석 방법

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파	항목 수
0.955	18

- ❖ 항목 전체의 신뢰도를 보여주는 지표
- ❖ Cronbach의 알파 : 신뢰도 계수
 - 알파계수는 0~1까지의 값을 가짐
 - 보통 0.6 이상 일 때 신뢰성이 있다라고 판단, 1에 가까울수록 높은 신뢰성을 가짐
- ❖ 항목수 : 전체 항목 수를 의미

항목 총계 통계량

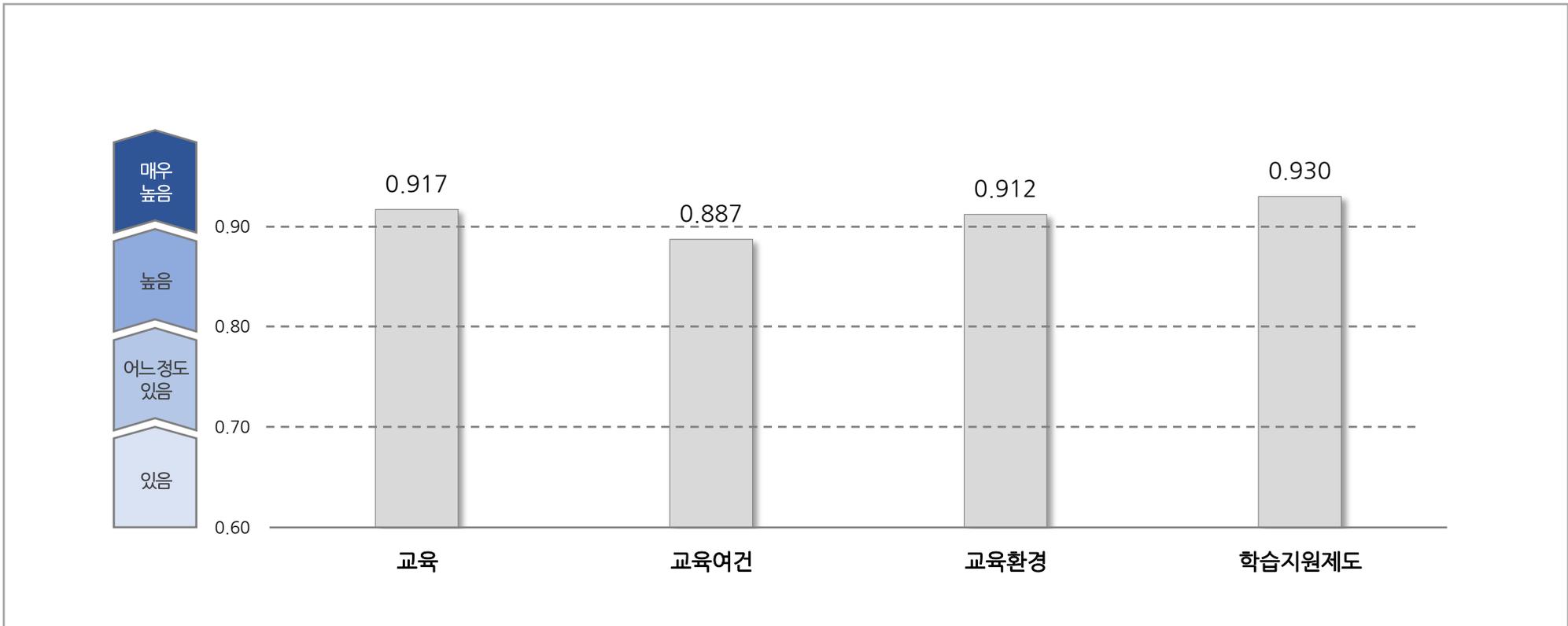
항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
항목 1	58.84	151.642	0.749	0.952
항목 2	58.66	153.226	0.731	0.953
...
항목 18	58.80	153.689	0.588	0.955

- ❖ 개별 항목의 신뢰도를 보여주는 지표
- ❖ 수정된 항목 - 전체 상관관계 : 신뢰도가 낮은 항목을 알려주는
- ❖ 지표로 보통 0.3 미만일 때 항목을 제거하여 신뢰도를 높임
- ❖ 항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파 : 해당 항목을 제거 한다고
- ❖ 가정 할 때 항목 전체의 'Cronbach 알파계수'를 의미함

2) 신뢰도 분석 분야별 요약

- 4개 분야별 항목 전체의 Cronbach의 알파 계수가 대부분 0.9이상으로 매우 높은 신뢰도를 가지고 있는 것으로 나타남

신뢰도 분석결과분야별 요약



3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.917로 매우 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 1 : 교육

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파		항목 수
.917		5
구분	사례수(N)	비율(%)
유효	219	100.0
제외	0	0.0
합계	219	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
전공 교과과정	14.22	12.211	.754	.905
교양 교과과정	14.50	11.077	.795	.896
국제화 교육	14.64	11.030	.775	.901
학사제도	14.36	11.377	.820	.891
비교과 과정	14.44	11.615	.799	.896

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육여건 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.887로 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야2: 교육여건

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파		항목 수
.887		4
구분	사례수(N)	비율(%)
유효	219	100.0
제외	0	0.0
합계	219	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
교수진(강사)	10.61	8.028	.762	.852
장학금 제도	10.75	7.517	.771	.847
등록금	10.93	7.343	.786	.841
교육시설	10.97	7.866	.696	.876

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 교육환경 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.912로 매우 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야3:교육환경

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파		항목 수
.912		3
구분	사례수(N)	비율(%)
유효	219	100.0
제외	0	0.0
합계	219	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
편의시설	6.72	3.826	.784	.904
학생활동공간	6.82	3.627	.870	.833
행사시설	6.78	3.695	.814	.880

3) 신뢰도 분석 분야별 결과

- 학습지원제도 항목 전체의 Cronbach의 알파계수는 0.930으로 매우 높은 신뢰도를 나타내고 있음

분야 4 : 학습지원제도

신뢰도 통계량

Cronbach의 알파		항목 수
.930		5

구분	사례수(N)	비율(%)
유효	219	100.0
제외	0	0.0
합계	219	100.0

항목 총계 통계량

항목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
학생지도	14.39	13.047	.771	.922
학사행정절차	14.51	12.581	.821	.912
행정서비스	14.50	12.334	.875	.901
취업지원	14.57	13.137	.774	.921
학생자치활동 지원	14.62	12.704	.830	.910

Contents

Part I. 조사 개요

Part II. 요약 및 결론

1. 만족도 지표 Tracking
2. 우선 개선항목
3. 개선의견
4. 결론 및 제언

Part III. 조사 결과

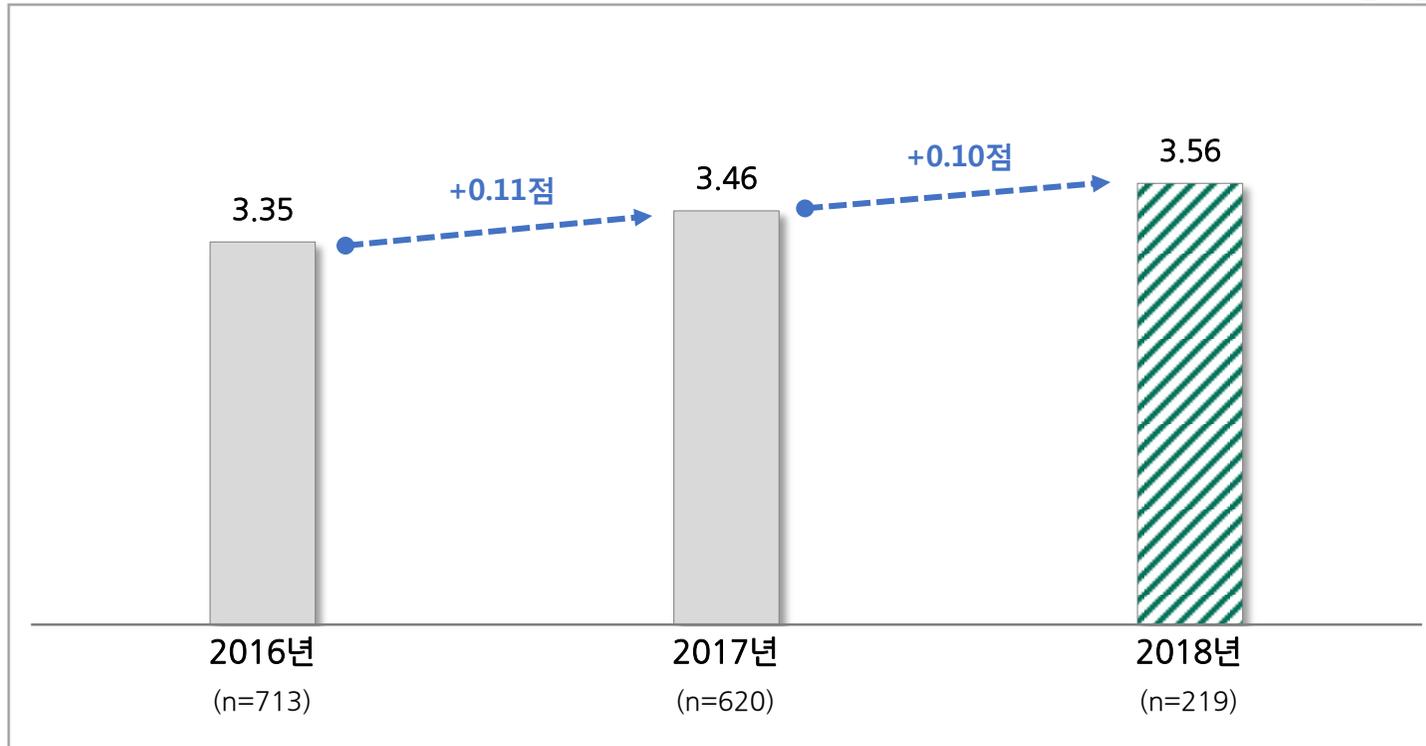


1) 종합만족도

- 2018년 동남보건대 재학생 학부모 종합만족도는 3.56점으로 2017년 대비 0.10점 상승함
- 2016년 이후 지속 매년 약 0.1점 씩 상승하면서, 상승 추세를 보이고 있음

┆ 종합만족도 추이

(단위: 점)



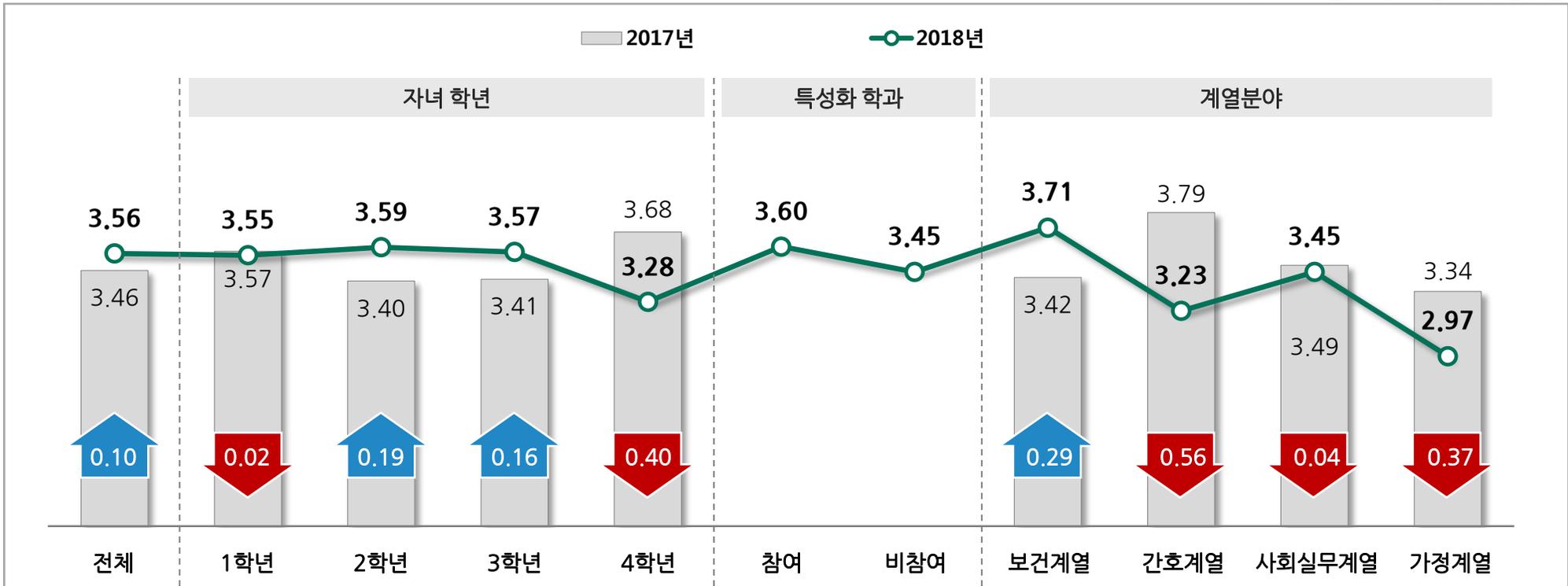
1. 만족도 지표 Tracking

1) 종합만족도 - 응답자 특성별

- 응답자 특성별로 자녀 학년별로 2학년과 3학년, 계열분야별로 보건계열에서 전년 대비 만족도가 상승함
- 상대적으로 보건계열에서 만족도가 높은 반면, 가정계열은 만족도가 낮게 나타남

종합만족도

(Base: '17년 620명/ '18년 219명, 단위: 점)



* 특성화 학과 구분은 '17년도 분석되지 않아 제시하지 않음

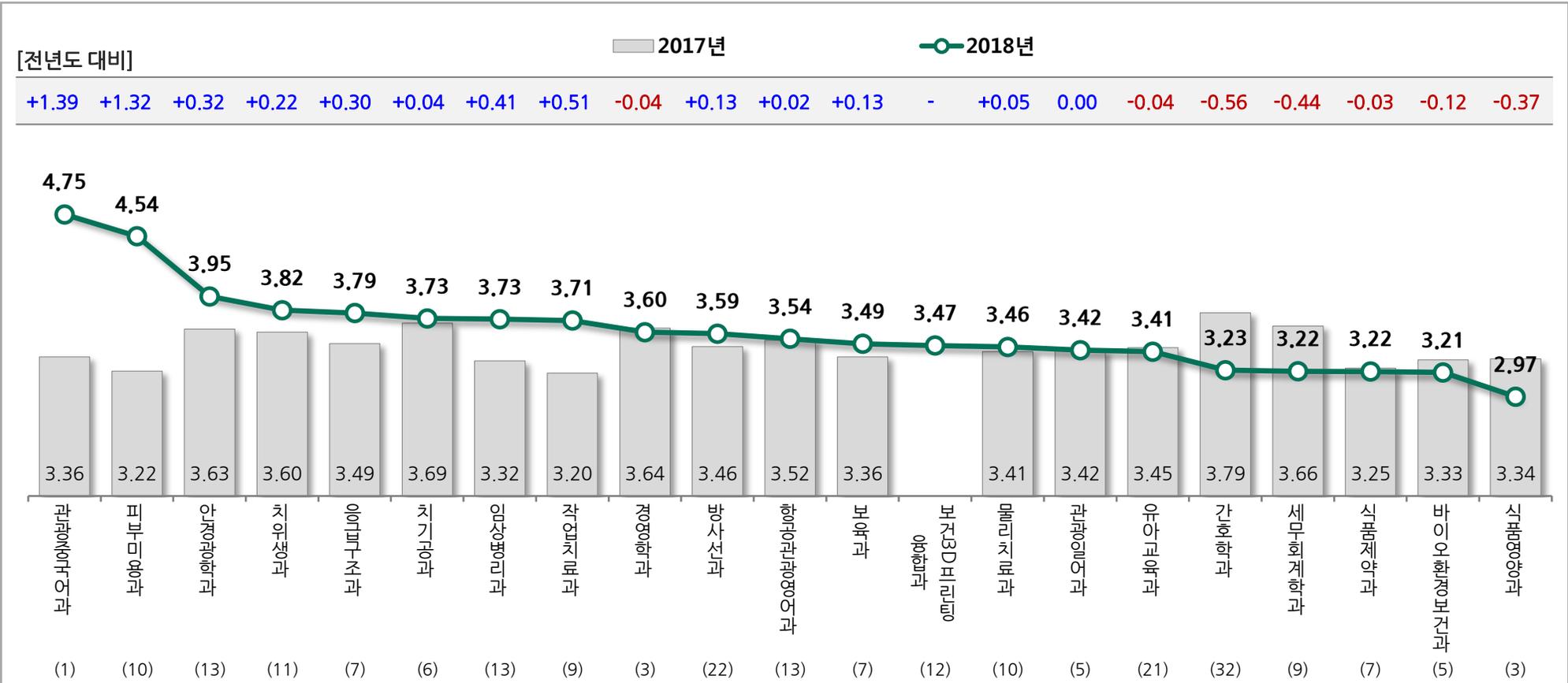
1. 만족도 지표 Tracking

1) 종합만족도 - 학과별

- 전반적으로 과반수 이상의 학과에서 전년도 대비 만족도가 상승함
- 관광중국어과, 피부미용과는 4점 이상의 높은 만족도 수준을 보임 (학과별로는 사례수가 적어 해석에 주의)

종합만족도

(Base: '17년 620명/ '18년 219명, 단위: 점)



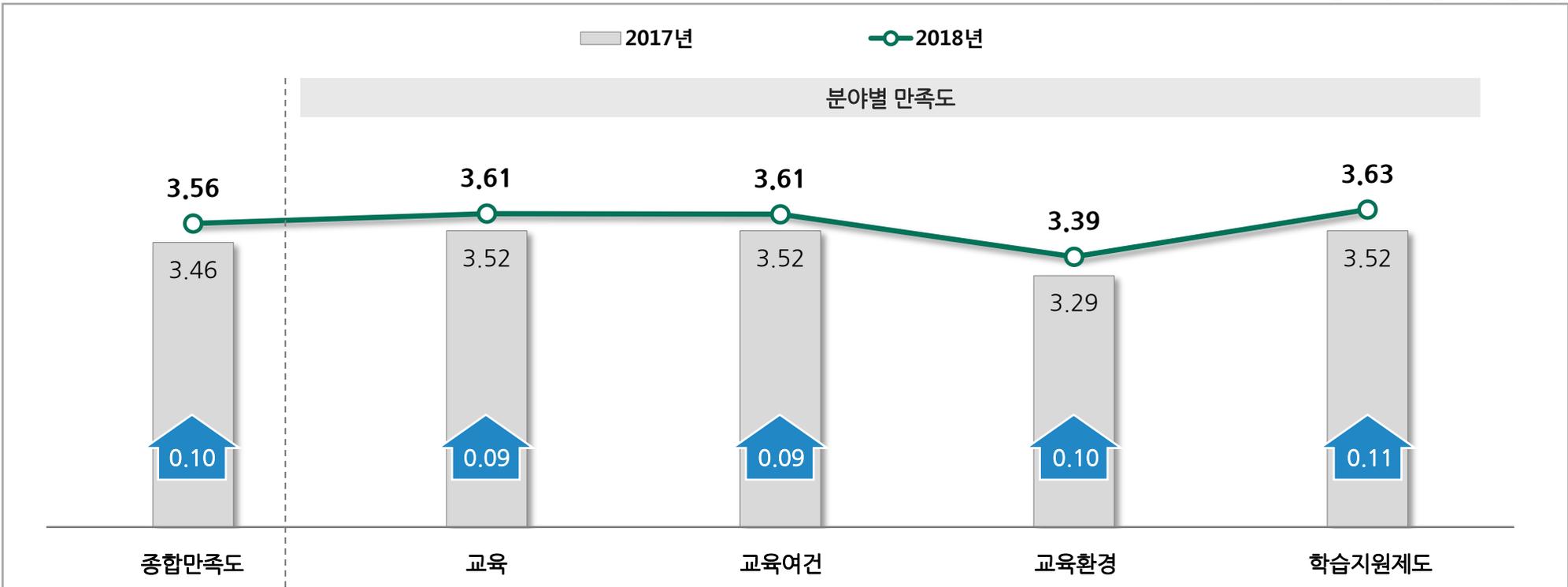
1. 만족도 지표 Tracking

2) 분야별 만족도

- 분야별로 모든 분야에서 전년도 대비 만족도가 상승하였으며, 교육환경과 학습지원제도에 0.1점 이상 상승함
- 상대적으로 학습지원제도에 대한 만족도가 가장 높으며, 교육환경에 대한 만족도가 가장 낮음

■ 종합만족도 및 분야별 만족도

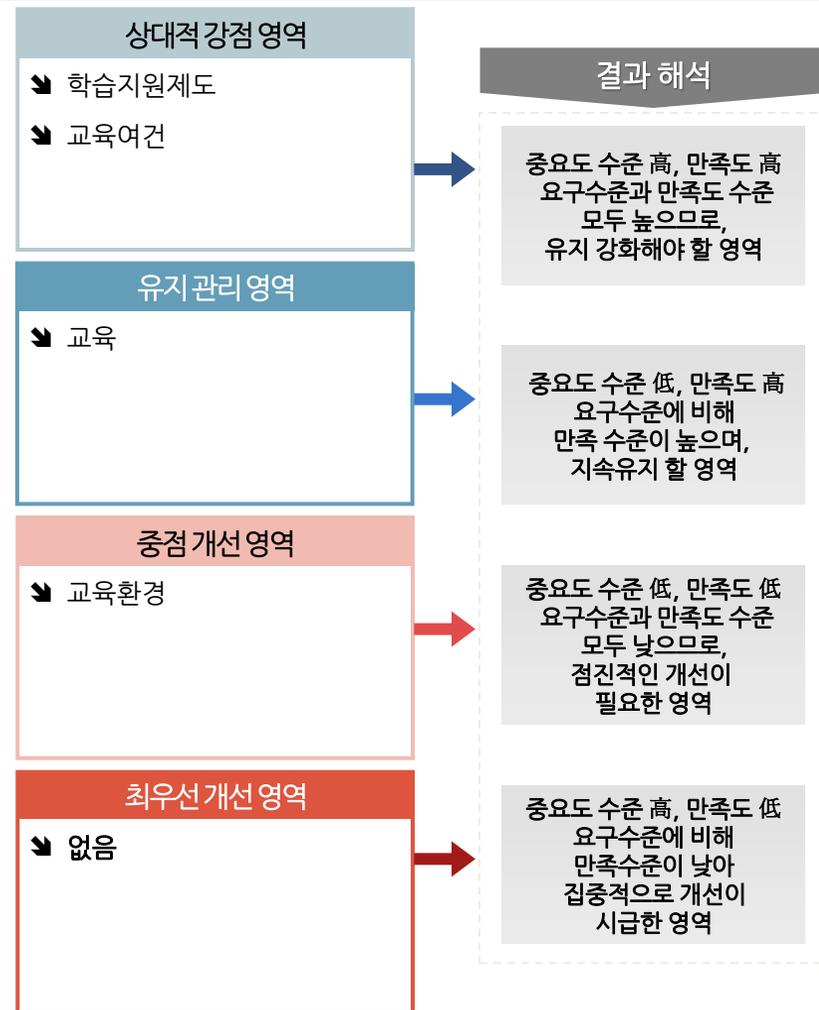
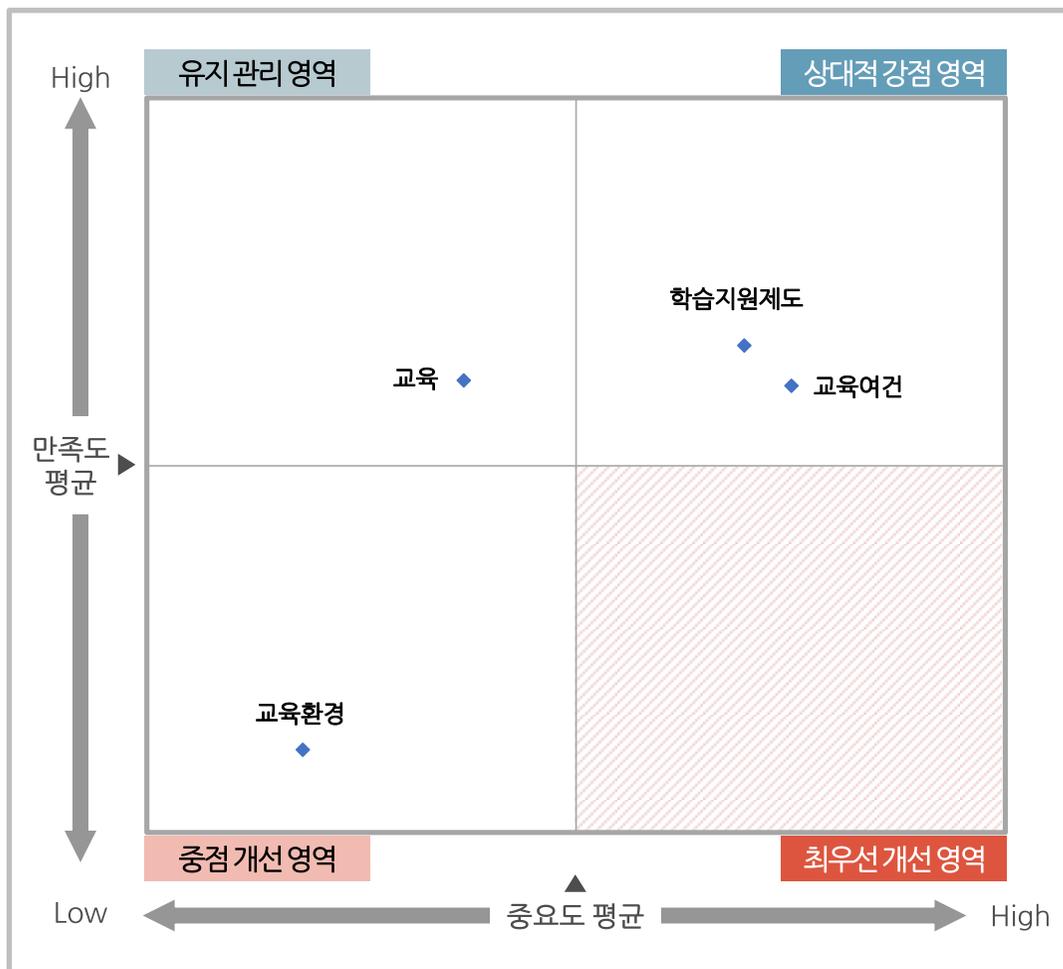
(Base: '17년 620명/ '18년 219명, 단위: 점)



2. 우선 개선항목

1) 우선 개선 분야

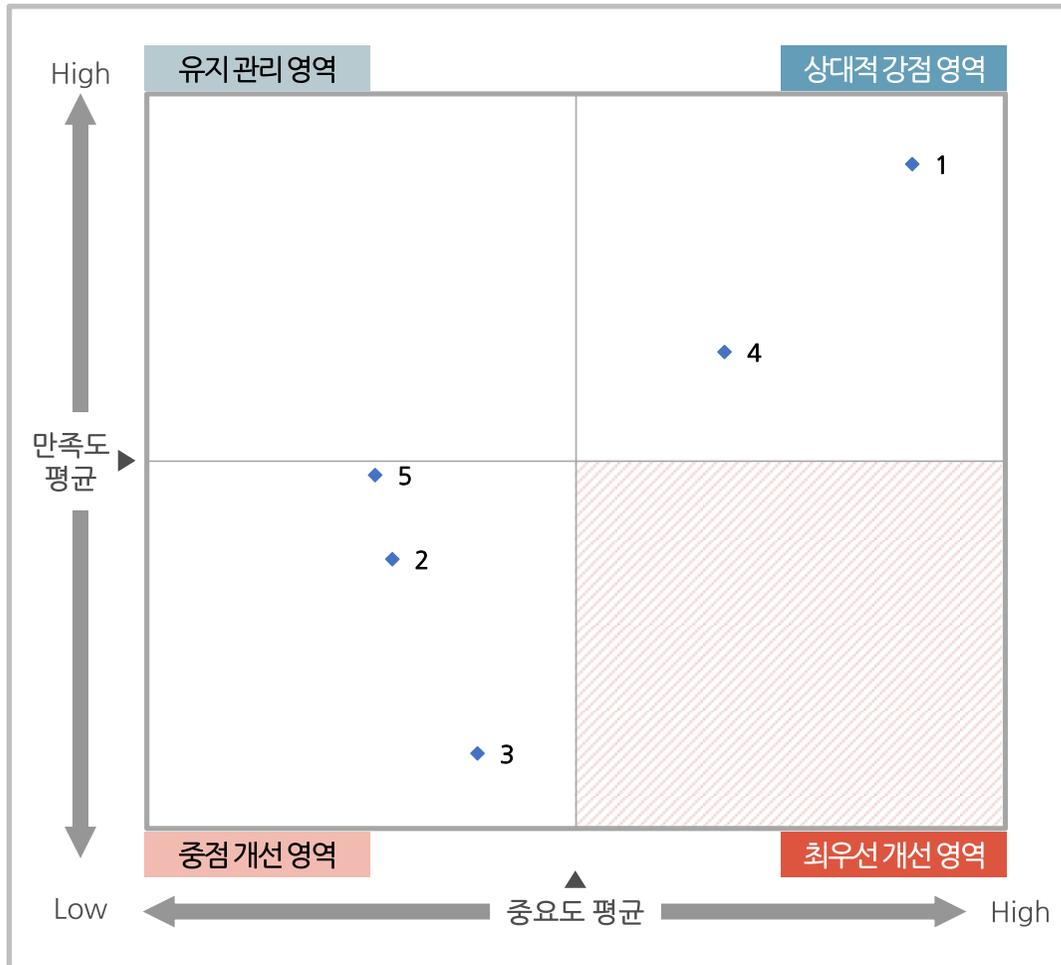
- 우선적으로 개선해야 할 분야는 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 분야로 '교육환경' 분야가 도출됨



2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ① 교육

- 교육 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 교양 교과과정, 국제화 교육, 비교과 과정 항목으로 나타남



상대적강점영역
▶ 1. 전공 교과과정 ▶ 4. 학사제도

유지관리영역
▶ 없음

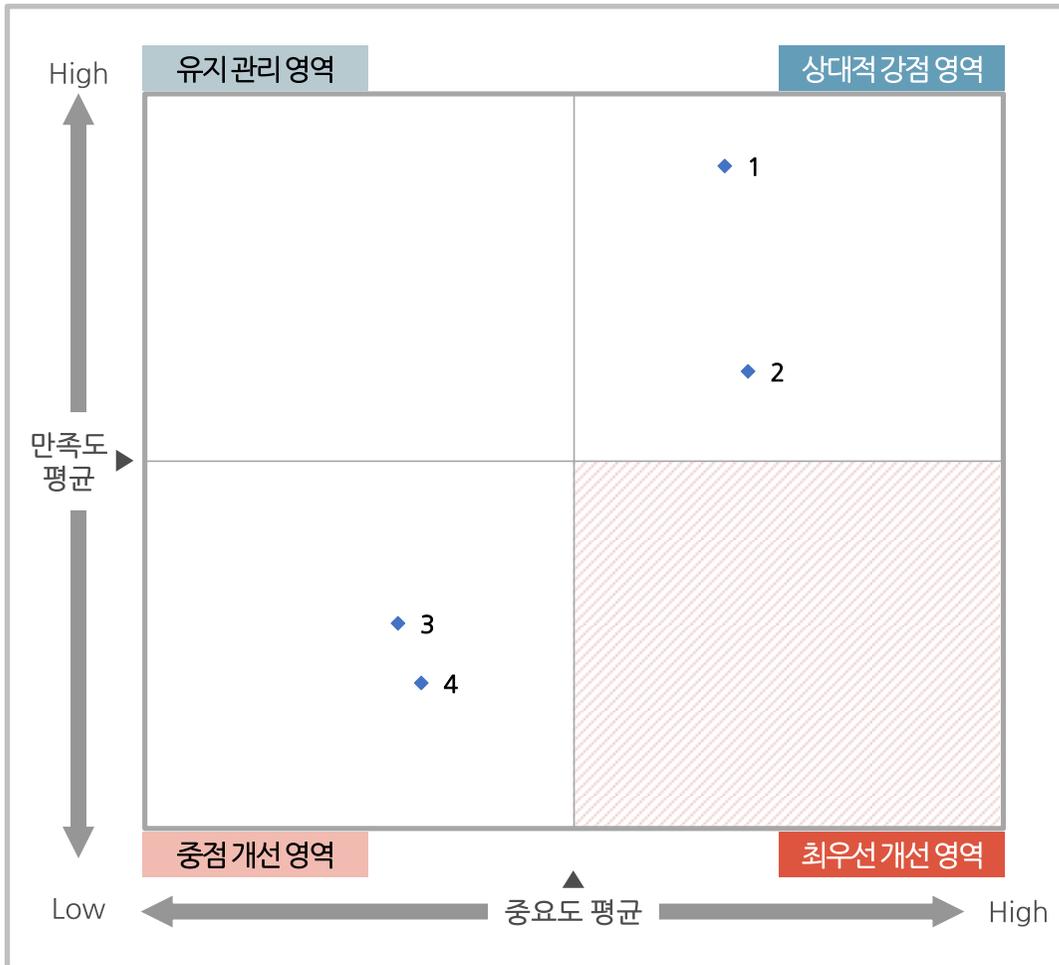
중점개선영역
▶ 2. 교양 교과과정 ▶ 3. 국제화 교육 ▶ 5. 비교과 과정

최우선개선영역
▶ 없음

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ② 교육여건

- 교육여건 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 등록금, 교육시설 항목으로 나타남

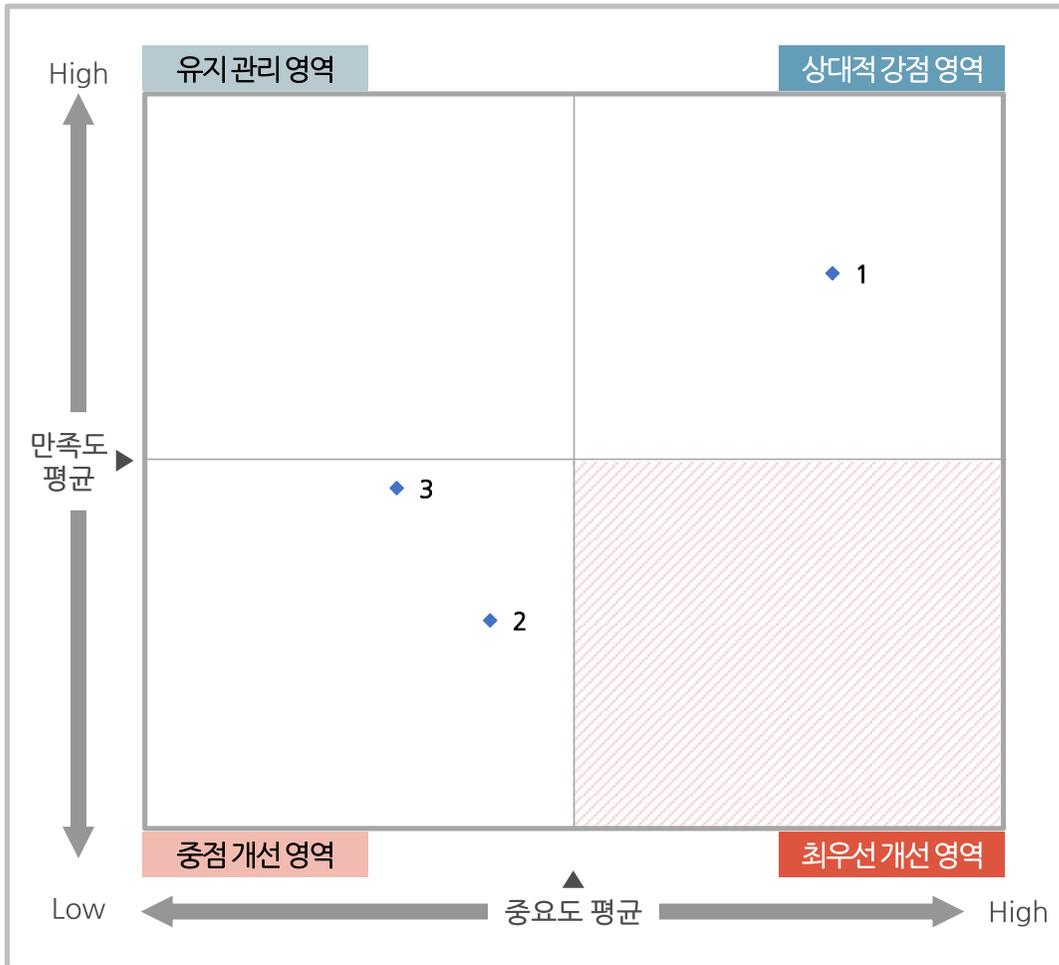


상대적강점영역
▶ 1. 교수진(강사) ▶ 2. 장학금 제도
유지관리영역
▶ 없음
중점개선영역
▶ 3. 등록금 ▶ 4. 교육시설
최우선개선영역
▶ 없음

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ③ 교육환경

- 교육환경 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 도출되지 않음
- 다만, 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 학생활동공간, 행사시설 항목으로 나타남



상대적강점영역

- ▶ 1. 편의시설

유지관리영역

- ▶ 없음

중점개선영역

- ▶ 2. 학생활동공간
- ▶ 3. 행사시설

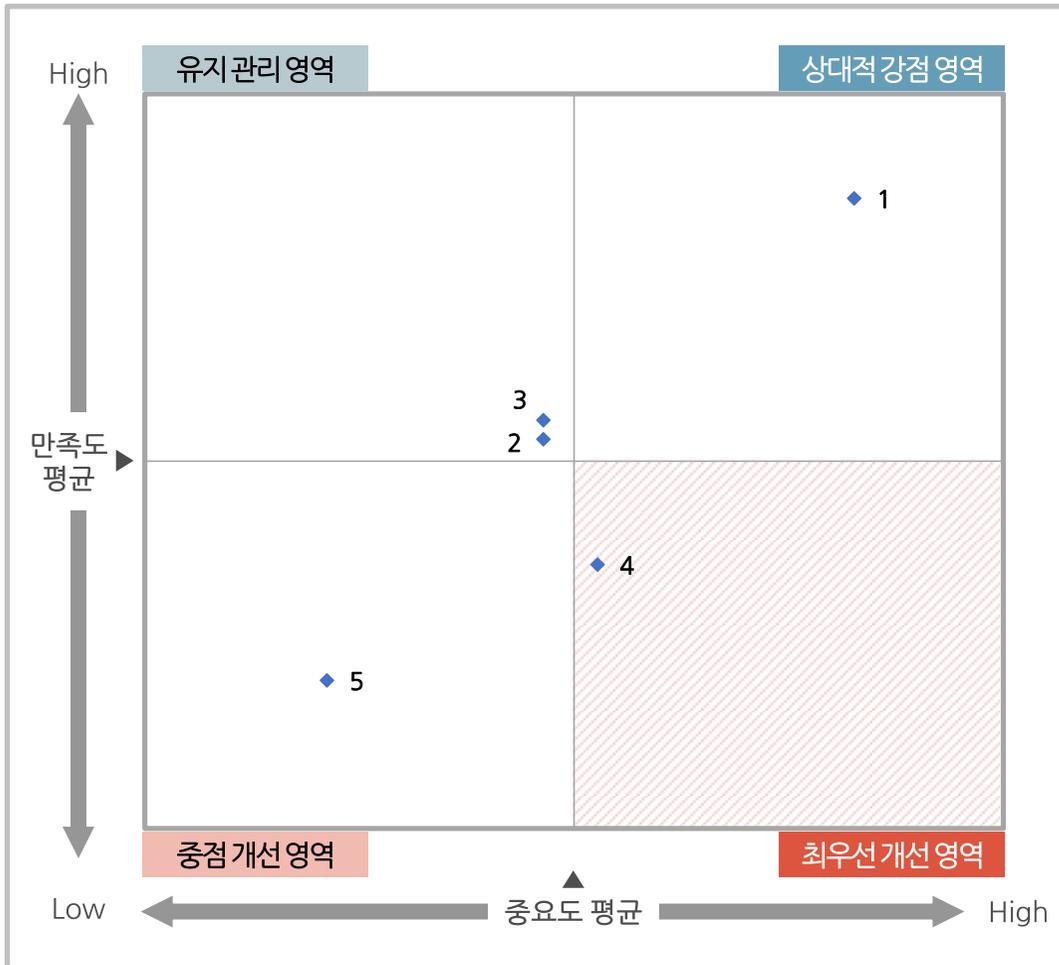
최우선개선영역

- ▶ 없음

2. 우선 개선항목

2) 우선 개선 항목 - ④ 학습지원제도

- 학습지원제도 분야에서 우선적으로 개선해야 할 항목은 '취업지원' 항목이 도출됨
- 또한 점진적으로 개선이 필요한 항목으로는 '학생자치활동 지원' 항목으로 나타남



상대적강점영역

- ▶ 1. 학생지도

유지관리영역

- ▶ 2. 학사행정절차
- ▶ 3. 행정서비스

중점개선영역

- ▶ 5. 학생자치활동 지원

최우선개선영역

- ▶ 4. 취업지원

● 편의시설, 장학금, 취업과 관련된 개선 의견이 있었으며, 다수가 학생식당에 대한 개선이 필요하다고 언급함

편의시설

❖ (다수) 학생식당 개선 필요

“학식의 비용 줄이고 급식의 질은 높였으면 좋겠어요. 학식 비용 대비 나오는 반찬들이 형편 없다고 합니다.”

“학생들의 먹거리가 좀 부실합니다. 아들도 학교식당에 대해서는 좋은 반응은 안 보입니다 인스턴트가 좀 많은 것 같습니다 식당에 투자가 필요하다 봅니다 메뉴개발도 필요할 것 같아요.”

❖ 기숙사 필요

“기숙사 건립을 부탁드립니다. 통학이 오래 걸리는데 융통성 떨어짐. 하루에 한 과목 들으러 가고 너무 힘들어 해요.”

“기숙사 필요합니다.”

❖ 도서관 시설 개선 필요

“도서관을 좀더 나은시설로 발전시켜 주셨으면 합니다.”

기타

❖ 과제에 대한 의견

“학생들 너무 과롭히는 과제와 일정을 조율 부탁드립니다. 충분히 쉬어야 더 멀리 보고 공부에 집중 할 수 있지 않을까요. 지친 모습에 안쓰럽습니다.”

❖ 융통성 있는 제도 개선 필요 - 생리 공결, 교내 행사 참여 등

“융통성 있는 과내 규칙이 있었으면 하네요. 유아교육과는 여자학생들이 많은데 생리 공결도 안되고 진료확인서가 아닌 진단서만 인정되고.. 게다가 한 학기에 한번이라니. 아이가 달거리로 아픈 몸 이끌고 학교 갈 때마다 마음이 아프네요...”

“알바를 하는데 학교행사로 빠지라고 하지 마세요. 알바비로 한 달 생활하는 학생들 많습니다. 융통성있는 과내 규칙 생기길 바랍니다.”

장학금

❖ 장학금 범위 확대 및 제도 개선이 필요

“장학금 범위 확대가 필요할 것 같아요.”

“국가장학금을 못 받지만 소득분위가 낮은 학생들을 위해서 장학제도 개선이 필요할 듯 싶습니다. 소득 분위는 낮지만 국가장학금 수혜혜택이 끝나서 못 받는 학생들은 학교를 다니기가 어렵다고 들었고 그런 학생들을 위해서 교내희망장학금은 말그대로 국가장학금을 받고 나머지 금액을 받는 것이 아닌, 국가장학금을 받지 못하고 가정형편이 어려운 아이들을 위한 장학금으로 개선되고 쓰였으면 하는 바람입니다.”

취업

❖ 취업 활동에 대한 지원이 필요

“학생의 취업활동에 학교에서 적극 신경써 주시기 바랍니다.”

“취업을 앞둔 학생들에게 취업 전 전략 및 면접준비 등 사전에 미리 준비할 수 있도록 개인별 트레이닝지도를 해주시면 감사하겠습니다.”

* 개선 의견에 대해 응답자가 많지 않아 비율 분석은 하지 않음

01 ▶ 학부모 만족도 지속적으로 상승 추세를 보이며, 전년 대비 큰 폭으로 0.1점 상승함

- » 2018년 동남보건대 재학생 학부모 종합만족도는 3.56점으로 전년 대비 0.1점 상승함
- » 2017년 3.46점으로 2016년(3.35점) 대비 0.11점 상승. 매년 0.1점 씩 상승하면서 상승 추세를 보임
- » 지속적으로 학부모 만족도가 향상될 수 있도록 관리 및 개선이 필요

02 ▶ 교육 - 교양 교과과정 외 전공, 국제화 교육, 학사제도, 비교과 과정 만족도 상승

- » 교양 교육과정을 제외한 모든 항목에서 전년도 대비 상승하였으며, 비교과 과정에 대한 만족도가 큰 폭으로 상승함
- » 반면, 국제화 교육은 전년 대비 상승하였으나 상대적으로 낮은 만족도 수준을 보여 국제화 교육에 대한 강화가 필요

03 ▶ 교육여건 - 모든 항목에서 만족도 상승

- » 교수진(강사)에 대한 만족도가 가장 높은 반면, 등록금 및 교육시설에 대한 만족도는 상대적으로 낮음
- » 등록금 및 교육시설에 대해 학부모가 인지할 수 있도록 홍보가 필요

04 ▶ 교육환경 - 모든 항목에서 만족도 상승. 그러나 상대적으로 타 영역 대비 만족도가 낮은 영역

- » 편의시설에 대한 만족도는 상대적으로 높으나 개선의견 중 학생식당에 대한 의견이 주로 언급되었으며, 학생활동 공간인 도서관에 대한 개선 의견이 도출됨

05 ▶ 학습지원제도 - 모든 항목에서 만족도 상승

- » 모든 항목에서 전년 대비 만족도가 상승하였으며, 학생지도 항목에서 가장 큰 폭으로 상승하여 가장 높은 만족도를 보임
- » 그러나 취업지원과 학생자치활동 지원은 상대적으로 낮은 수준을 보이며, 이에 교내에서 하고 있는 지원 활동에 대해 학부모가 직접적으로 인지할 수 있는 홍보가 필요

Contents

Part I. 조사 개요

Part II. 요약 및 결론

Part III. 조사 결과

1. 교육 분야
2. 교육여건 분야
3. 교육환경 분야
4. 학습지원제도 분야
5. 전반적 평가

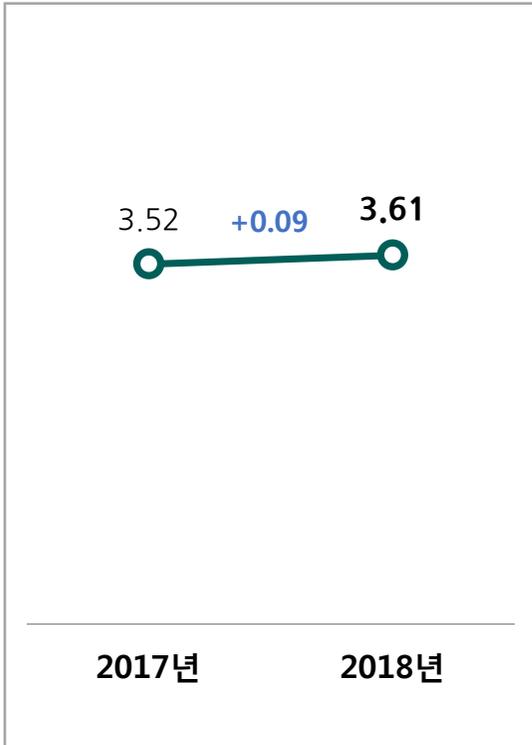


1) 전체

- 교육 분야에 대한 만족도는 3.61점으로 전년도 대비 0.09점 상승함
- 세부 항목별로 교양 교육과정을 제외한 모든 항목에서 전년도 대비 상승하였으며, 비교과 과정 항목에서 가장 크게 상승함
- 세부 항목 중 전공 교과과정 항목의 만족도가 가장 높으며, 국제화 교육 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

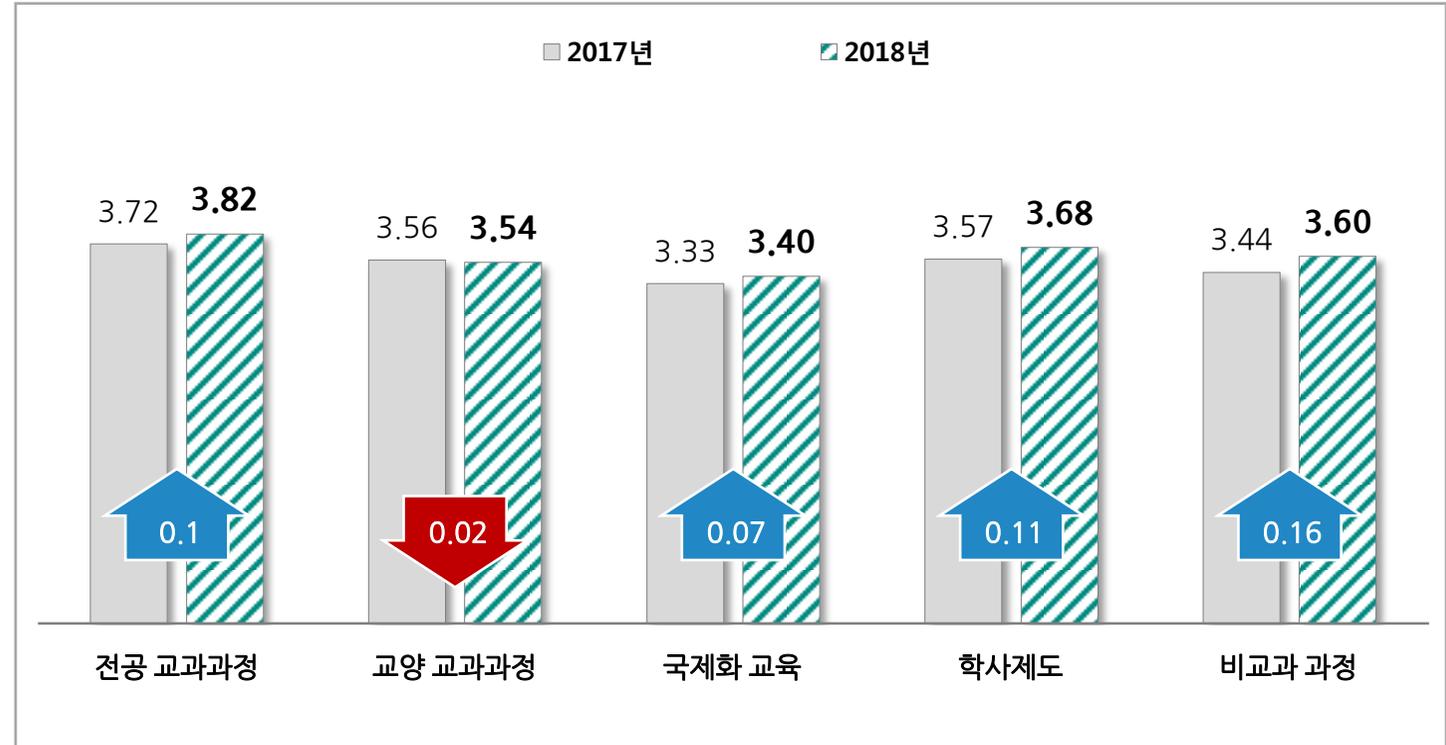
교육 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 219명, 단위: 점)



2) 응답자 특성별

- 특성화 참여 학과는 비참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 보건계열에서 만족도가 높음

(단위: 점)

구분	사례수	교육	세부 항목별 만족도					
			전공 교과과정	교양 교과과정	국제화 교육	학사제도	비교과 과정	
전체	(219)	3.61	3.82	3.54	3.40	3.68	3.60	
학년	1학년	(89)	3.65	3.85	3.61	3.46	3.72	3.60
	2학년	(65)	3.62	3.82	3.51	3.40	3.74	3.62
	3학년	(58)	3.57	3.79	3.47	3.34	3.62	3.64
	4학년	(7)	3.34	3.57	3.57	3.14	3.29	3.14
특성화	참여	(160)	3.64	3.86	3.54	3.43	3.74	3.64
	비참여	(59)	3.51	3.69	3.53	3.32	3.54	3.47
계열분야	보건계열	(125)	3.74	3.94	3.62	3.54	3.84	3.75
	간호계열	(32)	3.34	3.63	3.34	3.06	3.41	3.25
	사회실무계열	(59)	3.51	3.69	3.53	3.32	3.54	3.47
	가정계열	(3)	3.07	3.33	2.67	3.00	3.00	3.33

2) 응답자 특성별(계속)

- 전공 교과과정, 국제화 교육, 비교과 과정 항목은 모든 학과에서 3점 이상의 만족도를 보임
- 학과별로 피부미용과는 교양 교과과정과 국제화 교육 항목에 대한 만족도가 가장 높음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

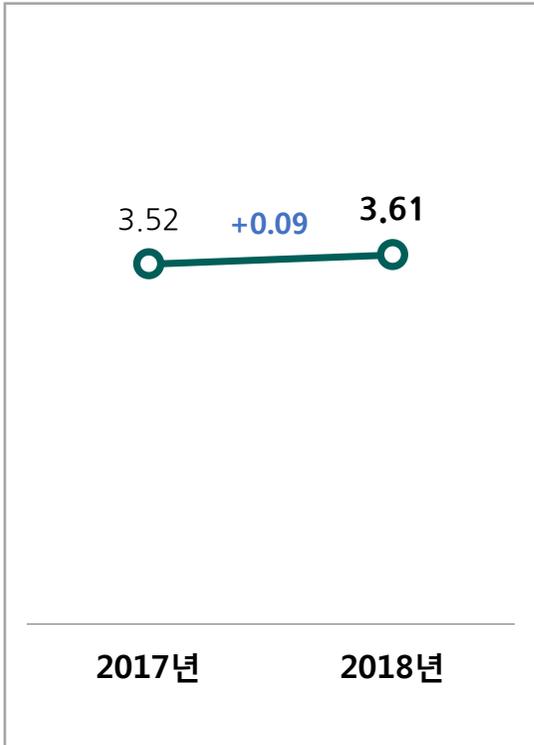
구분	사례수	교육	세부 항목별 만족도					
			전공 교과과정	교양 교과과정	국제화 교육	학사제도	비교과 과정	
전체	(219)	3.61	3.82	3.54	3.40	3.68	3.60	
학과	방사선과	(22)	3.59	3.77	3.45	3.32	3.73	3.68
	임상병리과	(13)	3.69	3.92	3.54	3.54	3.85	3.62
	식품영양과	(3)	3.07	3.33	2.67	3.00	3.00	3.33
	식품제약과	(7)	3.40	3.86	2.86	3.29	3.57	3.43
	물리치료과	(10)	3.56	3.80	3.50	3.30	3.60	3.60
	바이오환경보건과	(5)	3.36	3.60	3.20	3.20	3.60	3.20
	유아교육과	(21)	3.59	3.86	3.76	3.19	3.71	3.43
	간호학과	(32)	3.34	3.63	3.34	3.06	3.41	3.25
	치기공과	(6)	3.87	4.00	3.83	3.83	3.83	3.83
	치위생과	(11)	3.82	4.09	3.64	3.55	3.91	3.91
	안경광학과	(13)	3.83	4.08	3.77	3.38	4.08	3.85
	보육과	(7)	3.46	3.71	3.57	3.14	3.43	3.43
	세무회계학과	(9)	3.22	3.56	3.00	3.00	3.33	3.22
	관광일어과	(5)	3.48	3.60	3.40	3.60	3.40	3.40
	항공관광영어과	(13)	3.58	3.54	3.62	3.54	3.62	3.62
	응급구조과	(7)	3.83	3.86	3.71	3.71	4.00	3.86
	피부미용과	(10)	4.60	4.60	4.60	4.60	4.60	4.60
	작업치료과	(9)	3.62	3.89	3.56	3.22	3.67	3.78
	경영학과	(3)	3.47	3.33	3.67	4.00	2.67	3.67
	관광중국어과	(1)	4.20	5.00	2.00	4.00	5.00	5.00
보건3D프린팅융합과	(12)	3.62	3.75	3.58	3.67	3.58	3.50	

1) 전체

- 교육여건 분야에 대한 만족도는 3.61점으로 전년도 대비 0.09점 상승함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 다소 상승함
- 세부 항목 중 교수진(강사) 항목의 만족도가 가장 높으며, 교육시설 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

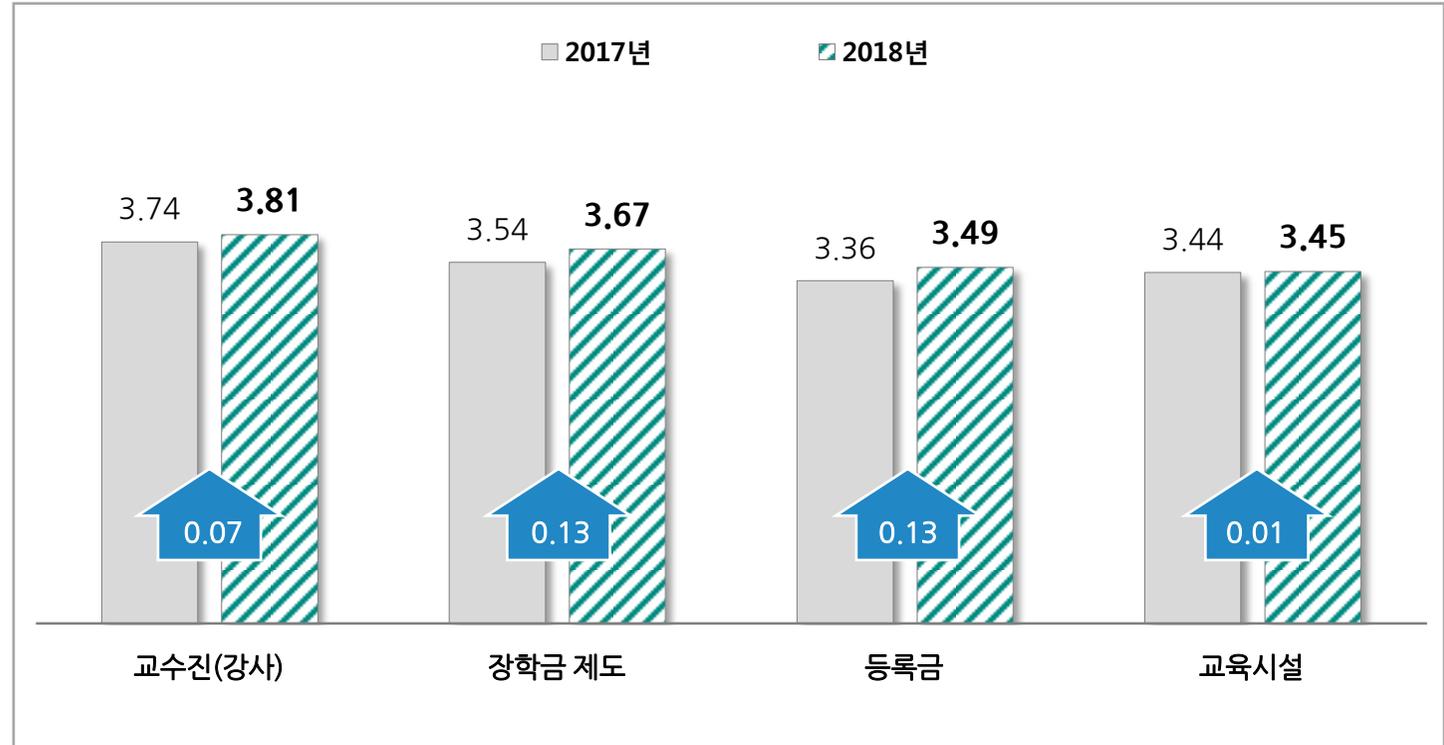
교육여건 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 219명, 단위: 점)



2. 교육여건 분야

2) 응답자 특성별

- 특성화 참여 학과는 비참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 보건계열에서 만족도가 높음

(단위: 점)

구분	사례수	교육여건	세부 항목별 만족도				
			교수진(강사)	장학금 제도	등록금	교육시설	
전체	(219)	3.61	3.81	3.67	3.49	3.45	
학년	1학년	(89)	3.58	3.79	3.64	3.46	3.42
	2학년	(65)	3.62	3.78	3.58	3.58	3.52
	3학년	(58)	3.68	3.88	3.83	3.50	3.50
	4학년	(7)	3.25	3.71	3.43	3.00	2.86
특성화	참여	(160)	3.66	3.89	3.73	3.54	3.49
	비참여	(59)	3.44	3.58	3.49	3.36	3.36
계열분야	보건계열	(125)	3.78	4.01	3.83	3.62	3.67
	간호계열	(32)	3.26	3.47	3.38	3.31	2.88
	사회실무계열	(59)	3.44	3.58	3.49	3.36	3.36
	가정계열	(3)	3.08	3.67	3.33	3.00	2.33

2. 교육여건 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 교수진(강사)과 장학금 제도 항목은 모든 학과에서 3점 이상의 만족도를 보이고 있음

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

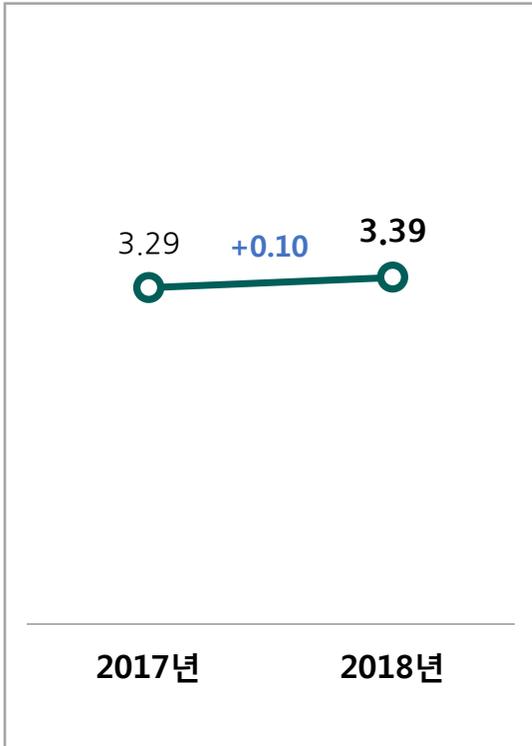
구분	사례수	교육여건	세부 항목별 만족도				
			교수진(강사)	장학금 제도	등록금	교육시설	
전체	(219)	3.61	3.81	3.67	3.49	3.45	
학과	방사선과	(22)	3.77	4.05	3.82	3.77	3.45
	임상병리과	(13)	3.79	3.92	3.92	3.54	3.77
	식품영양과	(3)	3.08	3.67	3.33	3.00	2.33
	식품제약과	(7)	3.29	3.29	3.14	3.57	3.14
	물리치료과	(10)	3.50	3.90	3.50	3.20	3.40
	바이오환경보건과	(5)	3.15	3.20	3.20	2.60	3.60
	유아교육과	(21)	3.36	3.67	3.14	3.29	3.33
	간호학과	(32)	3.26	3.47	3.38	3.31	2.88
	치기공과	(6)	3.75	4.00	3.67	3.67	3.67
	치위생과	(11)	3.82	4.45	3.55	3.36	3.91
	안경광학과	(13)	4.17	4.38	4.62	3.92	3.77
	보육과	(7)	3.32	3.43	3.57	3.14	3.14
	세무회계학과	(9)	3.31	3.22	3.56	3.33	3.11
	관광일어과	(5)	3.55	3.40	3.60	3.40	3.80
	항공관광영어과	(13)	3.54	3.69	3.69	3.38	3.38
	응급구조과	(7)	3.93	4.00	4.29	4.00	3.43
	피부미용과	(10)	4.55	4.60	4.50	4.60	4.50
	작업치료과	(9)	3.75	4.00	3.89	3.33	3.78
	경영학과	(3)	3.67	3.67	4.00	3.67	3.33
	관광중국어과	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	보건3D프린팅융합과	(12)	3.44	3.58	3.33	3.25	3.58

1) 전체

- 교육환경 분야에 대한 만족도는 3.39점으로 전년도 대비 0.10점 상승함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 다소 상승했으며, 행사시설 항목이 가장 큰 폭으로 상승함
- 반면, 학생활동공간 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

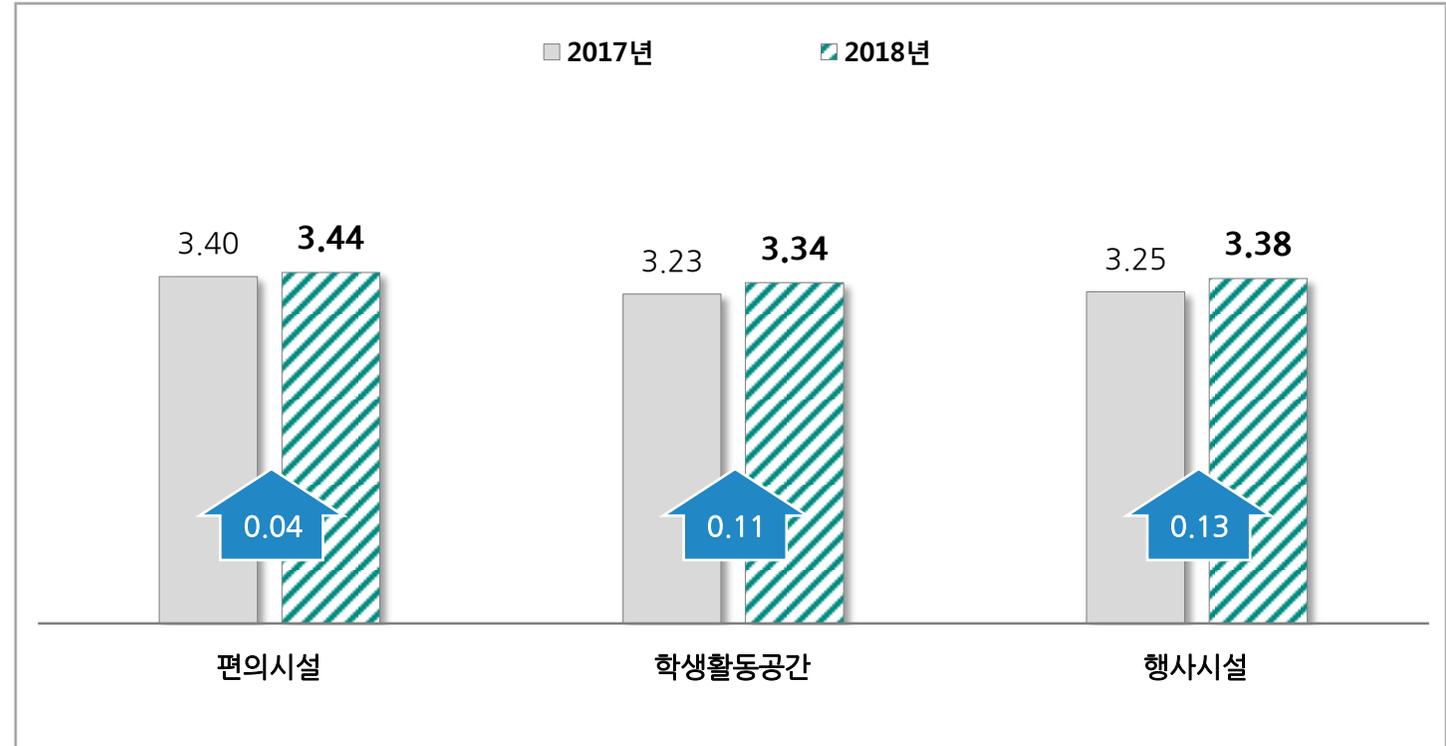
교육환경 분야 만족도

(단위:점)



세부 항목별 만족도

(Base: 219명, 단위: 점)



3. 교육환경 분야

2) 응답자 특성별

- 편의시설 항목을 제외한 모든 항목에서 특성화 비참여 학과의 만족도가 참여 학과 대비 높게 나타남
- 특성화 참여 계열 중 보건계열의 만족도가 높고, 학년별 만족도는 2학년에서 가장 높게 나타남

(단위: 점)

구분	사례수	교육환경	세부 항목별 만족도			
			편의시설	학생활동공간	행사시설	
전체	(219)	3.39	3.44	3.34	3.38	
학년	1학년	(89)	3.38	3.39	3.34	3.42
	2학년	(65)	3.47	3.52	3.46	3.43
	3학년	(58)	3.32	3.43	3.22	3.31
	4학년	(7)	3.19	3.29	3.29	3.00
특성화	참여	(160)	3.38	3.46	3.33	3.36
	비참여	(59)	3.40	3.39	3.37	3.42
계열분야	보건계열	(125)	3.50	3.58	3.44	3.46
	간호계열	(32)	3.01	3.03	3.00	3.00
	사회실무계열	(59)	3.40	3.39	3.37	3.42
	가정계열	(3)	2.67	2.67	2.33	3.00

3. 교육환경 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 대부분의 학과에서 모든 항목에 대해 3점 이상의 만족도를 보임

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분	사례수	교육환경	세부 항목별 만족도			
			편의시설	학생활동공간	행사시설	
전체	(219)	3.39	3.44	3.34	3.38	
학과	방사선과	(22)	3.32	3.45	3.23	3.27
	임상병리과	(13)	3.62	3.69	3.62	3.54
	식품영양과	(3)	2.67	2.67	2.33	3.00
	식품제약과	(7)	2.81	2.86	2.71	2.86
	물리치료과	(10)	3.17	3.00	3.10	3.40
	바이오환경보건과	(5)	3.20	3.40	3.20	3.00
	유아교육과	(21)	3.19	3.14	3.19	3.24
	간호학과	(32)	3.01	3.03	3.00	3.00
	치기공과	(6)	3.56	3.67	3.50	3.50
	치위생과	(11)	3.61	3.73	3.64	3.45
	안경광학과	(13)	3.64	4.00	3.46	3.46
	보육과	(7)	3.57	3.71	3.57	3.43
	세무회계학과	(9)	3.37	3.33	3.56	3.22
	관광일어과	(5)	3.27	3.20	3.00	3.60
	항공관광영어과	(13)	3.51	3.54	3.38	3.62
	응급구조과	(7)	3.48	3.43	3.43	3.57
	피부미용과	(10)	4.43	4.40	4.40	4.50
	작업치료과	(9)	3.70	3.67	3.78	3.67
	경영학과	(3)	3.67	3.67	3.67	3.67
	관광중국어과	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
보건3D프린팅융합과	(12)	3.28	3.42	3.17	3.25	

4. 학습지원제도 분야

1) 전체

- 학습지원제도 분야에 대한 만족도는 3.63점으로 전년도 대비 0.11점 상승함
- 세부 항목별로 모든 항목에서 전년도 대비 상승하였으며, 학생지도 항목에서 가장 큰 폭으로 상승함
- 세부 항목 중 학생지도 항목의 만족도가 가장 높으며, 학생자치활동 지원 항목에 대한 만족도가 가장 낮게 나타남

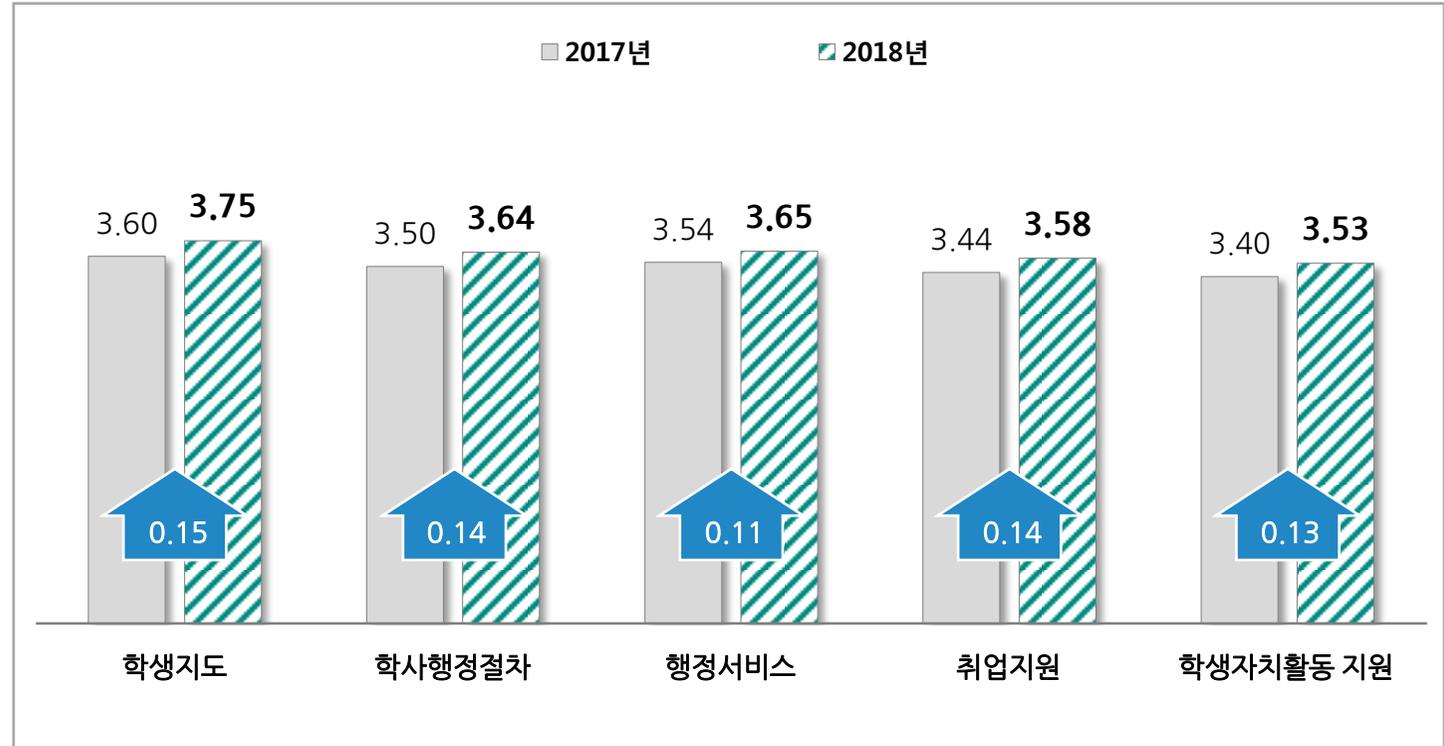
▮ 학습지원제도 분야 만족도

(단위:점)



▮ 세부 항목별 만족도

(Base: 219명, 단위: 점)



4. 학습지원제도 분야

2) 응답자 특성별

- 특성화 참여 학과는 비참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 보건계열에서 만족도가 높음
- 학년별로 학생지도와 취업지원 항목에서는 2학년의 만족도가 높고, 그 외 항목에서는 3학년의 만족도가 높음

(단위: 점)

구분	사례수	학습지원제도	세부 항목별 만족도					
			학생지도	학사행정절차	행정서비스	취업지원	학생자치활동 지원	
전체	(219)	3.63	3.75	3.64	3.65	3.58	3.53	
학년	1학년	(89)	3.58	3.72	3.58	3.63	3.52	3.47
	2학년	(65)	3.66	3.83	3.65	3.60	3.66	3.58
	3학년	(58)	3.69	3.74	3.78	3.76	3.60	3.59
	4학년	(7)	3.34	3.57	3.14	3.43	3.43	3.14
특성화	참여	(160)	3.69	3.86	3.69	3.68	3.66	3.58
	비참여	(59)	3.45	3.46	3.51	3.58	3.36	3.37
계열분야	보건계열	(125)	3.81	3.94	3.80	3.82	3.75	3.72
	간호계열	(32)	3.31	3.59	3.31	3.19	3.38	3.09
	사회실무계열	(59)	3.45	3.46	3.51	3.58	3.36	3.37
	가정계열	(3)	3.07	3.33	3.00	3.00	3.00	3.00

4. 학습지원제도 분야

2) 응답자 특성별(계속)

- 학과별로 세무회계학과는 행정서비스 항목을 제외한 모든 항목에 대한 만족도가 가장 낮음
- 반면, 피부미용과는 취업지원 항목에 대한 만족도가 가장 높게 나타남

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분	사례수	학습지원제도	세부 항목별 만족도					
			학생지도	학사행정절차	행정서비스	취업지원	학생자치활동 지원	
전체	(219)	3.63	3.75	3.64	3.65	3.58	3.53	
학과	방사선과	(22)	3.66	3.91	3.68	3.68	3.50	3.55
	임상병리과	(13)	3.82	4.00	3.85	3.69	3.69	3.85
	식품영양과	(3)	3.07	3.33	3.00	3.00	3.00	3.00
	식품제약과	(7)	3.37	3.43	3.57	3.43	3.29	3.14
	물리치료과	(10)	3.60	3.60	3.80	3.60	3.40	3.60
	바이오환경보건과	(5)	3.12	3.00	3.20	3.20	3.20	3.00
	유아교육과	(21)	3.50	3.33	3.57	3.57	3.57	3.48
	간호학과	(32)	3.31	3.59	3.31	3.19	3.38	3.09
	치기공과	(6)	3.77	3.83	3.67	3.83	3.83	3.67
	치위생과	(11)	4.02	4.18	3.91	4.00	4.00	4.00
	안경광학과	(13)	4.15	4.08	4.31	4.31	4.08	4.00
	보육과	(7)	3.60	4.00	3.71	3.71	3.29	3.29
	세무회계학과	(9)	2.98	2.89	3.00	3.22	2.78	3.00
	관광일어과	(5)	3.40	3.20	3.80	3.80	3.00	3.20
	항공관광영어과	(13)	3.51	3.69	3.31	3.62	3.54	3.38
	응급구조과	(7)	3.91	4.29	3.57	3.86	4.00	3.86
	피부미용과	(10)	4.56	4.60	4.50	4.50	4.70	4.50
	작업치료과	(9)	3.78	4.00	3.44	3.78	3.89	3.78
	경영학과	(3)	3.60	3.67	4.00	3.33	3.33	3.67
	관광중국어과	(1)	4.80	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00
보건3D프린팅융합과	(12)	3.55	3.83	3.58	3.58	3.42	3.33	

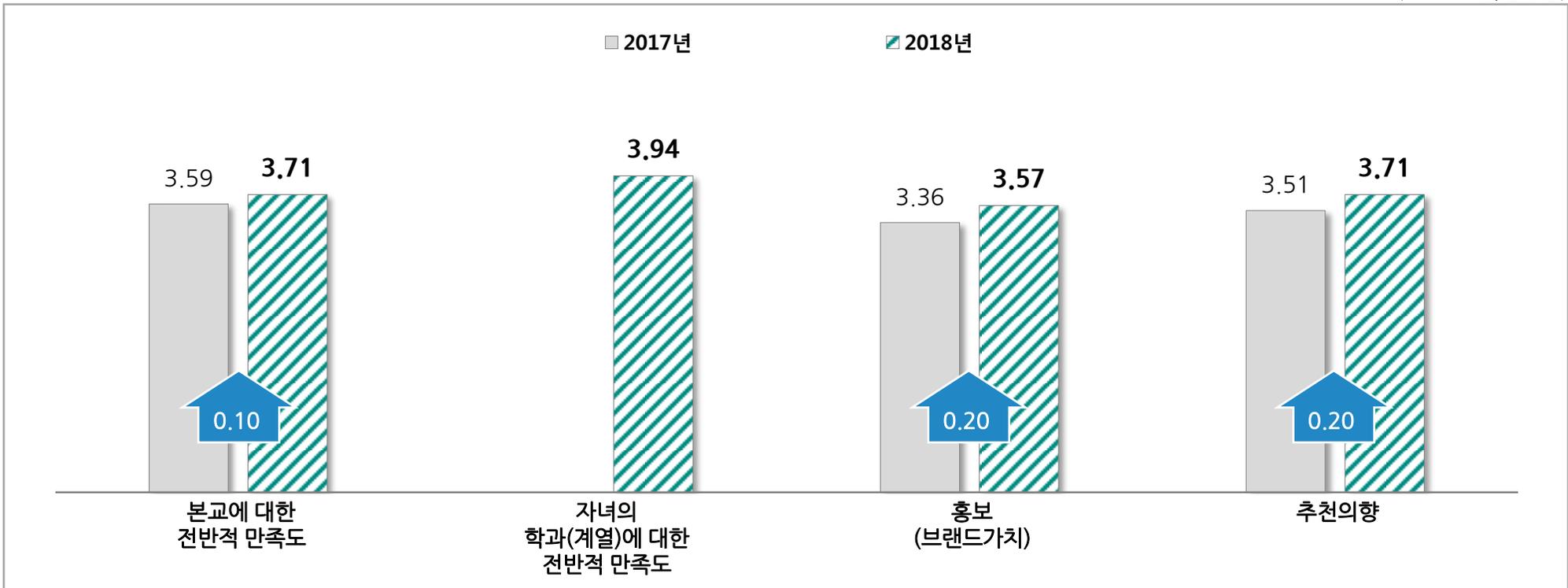
5. 전반적 평가

1) 전체

- 학과별로 세무회계학과는 행정서비스 항목을 제외한 모든 항목에 대한 만족도가 가장 낮음
- 반면, 피부미용과는 취업지원 항목에 대한 만족도가 가장 높게 나타남

전반적 평가

(Base: 219명, 단위: 점)



5. 전반적 평가

2) 응답자 특성별

- 특성화 참여 학과는 비참여 학과 대비 만족도가 높으며, 특성화 참여 계열 중 보건계열에서 만족도가 높음
- 학년별로 학년이 낮을수록 홍보 및 추천의향이 상대적으로 높음

(단위: 점)

구분		사례수	대학 전반적 만족도	학과(계열) 전반적 만족도	홍보(브랜드 가치) 만족도	추천의향
전체		(219)	3.71	3.94	3.57	3.71
학년	1학년	(89)	3.67	3.98	3.61	3.73
	2학년	(65)	3.72	4.00	3.55	3.71
	3학년	(58)	3.76	3.86	3.57	3.71
	4학년	(7)	3.57	3.57	3.29	3.43
특성화	참여	(160)	3.77	4.04	3.64	3.76
	비참여	(59)	3.54	3.68	3.37	3.56
계열분야	보건계열	(125)	3.87	4.07	3.70	3.82
	간호계열	(32)	3.44	3.97	3.47	3.59
	사회실무계열	(59)	3.54	3.68	3.37	3.56
	가정계열	(3)	3.00	3.33	3.00	3.00

5. 전반적 평가

2) 응답자 특성별(계속)

● 관련 학과별로 사례수가 적어 참고치로만 활용

* 관련 학과별로 사례수가 적어 해석에 주의

(단위: 점)

구분	사례수	대학 전반적 만족도	학과(계열) 전반적 만족도	홍보(브랜드 가치) 만족도	추천의향	
전체	(219)	3.71	3.94	3.57	3.71	
학과	방사선과	(22)	3.73	3.77	3.32	3.55
	임상병리과	(13)	4.15	4.38	3.85	3.92
	식품영양과	(3)	3.00	3.33	3.00	3.00
	식품제약과	(7)	3.57	4.00	3.43	3.57
	물리치료과	(10)	3.30	4.10	3.40	3.80
	바이오환경보건과	(5)	3.20	3.20	2.80	3.20
	유아교육과	(21)	3.62	3.76	3.43	3.67
	간호학과	(32)	3.44	3.97	3.47	3.59
	치기공과	(6)	3.67	3.83	3.67	3.50
	치위생과	(11)	4.18	4.18	4.18	3.91
	안경광학과	(13)	4.08	4.15	3.92	3.92
	보육과	(7)	3.29	3.14	2.86	3.29
	세무회계학과	(9)	3.56	3.67	3.44	3.44
	관광일어과	(5)	3.60	3.40	3.60	3.40
	항공관광영어과	(13)	3.46	3.85	3.31	3.54
	응급구조과	(7)	4.29	4.43	4.14	4.29
	피부미용과	(10)	4.50	4.60	4.60	4.50
	작업치료과	(9)	3.78	4.22	3.78	4.00
	경영학과	(3)	3.33	3.67	3.33	3.67
	관광중국어과	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
보건3D프린팅융합과	(12)	3.67	3.83	3.33	3.67	

● 편의시설, 장학금, 취업과 관련된 개선 의견이 있었으며, 다수가 학생식당에 대한 개선이 필요하다고 언급함

편의시설

❖ (다수) 학생식당 개선 필요

“학식의 비용 줄이고 급식의 질은 높였으면 좋겠어요. 학식 비용 대비 나오는 반찬들이 형편 없다고 합니다.”

“학생들의 먹거리가 좀 부실합니다. 아들도 학교식당에 대해서는 좋은 반응은 안 보입니다 인스턴트가 좀 많은 것 같습니다 식당에 투자가 필요하다 봅니다 메뉴개발도 필요할 것 같아요.”

❖ 기숙사 필요

“기숙사 건립을 부탁드립니다. 통학이 오래 걸리는데 융통성 떨어짐. 하루에 한 과목 들으러 가고 너무 힘들어 해요.”

“기숙사 필요합니다.”

❖ 도서관 시설 개선 필요

“도서관을 좀더 나은시설로 발전시켜 주셨으면 합니다.”

기타

❖ 과제에 대한 의견

“학생들 너무 과롭히는 과제와 일정을 조율 부탁드립니다. 충분히 쉬어야 더 멀리 보고 공부에 집중 할 수 있지 않을까요. 지친 모습에 안쓰럽습니다.”

❖ 융통성 있는 제도 개선 필요 - 생리 공결, 교내 행사 참여 등

“융통성 있는 과내 규칙이 있었으면 하네요. 유아교육과는 여자학생들이 많은데 생리 공결도 안되고 진료확인서가 아닌 진단서만 인정되고.. 게다가 한 학기에 한번이라니. 아이가 달거리로 아픈 몸 이끌고 학교 갈 때마다 마음이 아프네요...”

“알바를 하는데 학교행사로 빠지라고 하지 마세요. 알바비로 한 달 생활하는 학생들 많습니다. 융통성있는 과내 규칙 생기길 바랍니다.”

장학금

❖ 장학금 범위 확대 및 제도 개선이 필요

“장학금 범위 확대가 필요할 것 같아요.”

“국가장학금을 못 받지만 소득분위가 낮은 학생들을 위해서 장학제도 개선이 필요할 듯 싶습니다. 소득 분위는 낮지만 국가장학금 수혜혜택이 끝나서 못 받는 학생들은 학교를 다니기가 어렵다고 들었고 그런 학생들을 위해서 교내희망장학금은 말그대로 국가장학금을 받고 나머지 금액을 받는 것이 아닌, 국가장학금을 받지 못하고 가정형편이 어려운 아이들을 위한 장학금으로 개선되고 쓰였으면 하는 바람입니다.”

취업

❖ 취업 활동에 대한 지원이 필요

“학생의 취업활동에 학교에서 적극 신경써 주시기 바랍니다.”

“취업을 앞둔 학생들에게 취업 전 전략 및 면접준비 등 사전에 미리 준비할 수 있도록 개인별 트레이닝지도를 해주시면 감사하겠습니다.”

* 개선 의견에 대해 응답자가 많지 않아 비율 분석은 하지 않음

감사합니다



Always Together, Innovation World
한국능률협회컨설팅의 글로벌 브랜드입니다.